

分类号：  
密级：公开

学校代码：10140  
学号：4031830968



遼寧大學  
LIAONING UNIVERSITY

# 硕士学位论文

## THESIS FOR MASTER DEGREE

论文题目：教育公平视角下我国普通高等教育资源配置省际差异研究

A Study on The Differences in the Allocation of Higher education

英文题目：resources China from the perspective of educational equity

论文作者：张诗婕

指导教师：边 恕 教授

专 业：教育经济与管理

完成时间：二〇二一年四月

申请辽宁大学硕士学位论文

教育公平视角下我国普通高等教育  
资源配置省际差异研究

A Study on The Differences in the Allocation of Higher education  
resources China from the perspective of educational equity

作 者：\_\_\_\_\_张诗婕\_\_\_\_\_

指导教师：\_\_\_\_\_边 恕\_\_\_\_\_

专 业：\_\_\_\_\_教育经济与管理\_\_\_\_\_

答辩日期：\_\_\_\_\_2021.5.18\_\_\_\_\_

二〇二一年五月·中国辽宁



## 摘要

教育公平是社会公平的重要基础，也是保证社会公平的重要途径。自改革开放以来，我国高等教育得到了快速发展，历经数次高校扩招，逐渐改变了原先的精英化教育模式，并日渐向大众化教育模式过度。然而，面对社会对教育资源需求无限激增的同时，也迫切需要更高质量的教育资源来满足自身和社会发展。然而，在社会主义初级阶段的社会主义中国，教育资源是有限的，如何将有限的教育资源分配得更加合理将涉及到教育公平，涉及教育的现代化建设甚至关乎民族的伟大振兴。因此，本课题着眼于此，面对优质高效资源有限和社会需求无限之间的矛盾，基于公共产品理论和教育公平理论，以普通高等教育资源配置为研究对象，从人力、财力、物力资源三方面多角度出发的综合性研究、综合利用基尼系数、泰尔指数结合 2010 年—2019 年相关数据全面考察我国普通高等教育资源在全国 31 个省市的配置差异情况。

通过模型对各省份之间的高等教育资源进行变化趋势描述和分项分解发现，组内差异是造成我国普通高等教育资源省际差异的主要原因，且东部地区的内部差异对我国教育资源总差异贡献占比额最大。人力资源方面：我国高等学校人力资源的省际差异呈现正 V 形状，基尼系数和泰尔指数先减小后增大。其中，教师资源对总体人力资源省际差异的贡献度也呈现先下降后上升的趋势，且专任教师资源对人力资源总体差异贡献度仍然占比最大。财力方面：各省际之间的教育经费总支出的不均等程度均呈现日益缩小的趋势，公共支出部分对总支出差异具有扩大效应，其对总支出差异的贡献度要大于其占总支出的份额。物力资源方面：固定总产值的省际差异呈现逐年缩小趋势，但教科设备产值一直对总产值差异具有扩大效应，且差异贡献额始终占据较大比例。针对变化趋势和分项分解结果，文章着重对引致高等教育资源省际差异的重要因素进行有的放矢，提出优化完善对策，主张实施优化区域人力资源结构、扩大资金来源渠道，优化教育经费结构，合理加大教育经费投入、抓住产业结构升级关键期，促进省际间高等教育均衡发展，从而真正有效缓解高等教育资源在省际间的分布差异，促进教育公平进而实现社会公平。

**关键词：**教育公平；高等教育资源；基尼系数；泰尔指数；省际差异

## Abstract

Educational equity is an important basis for social equity and also an important way to ensure social equity. Since the reform and opening up, China's higher education has been developing rapidly. After several times of college enrollment expansion, the former elite education mode has been gradually changed and the popular education mode has been gradually overextended. However, in the face of the unlimited increase of social demand for educational resources, there is an urgent need for higher quality educational resources to meet their own and social development. However, in socialist China in the primary stage of socialism, educational resources are limited. How to allocate the limited educational resources more rationally will involve educational equity, educational modernization and even the great rejuvenation of the nation. This topic focuses on the face, therefore, quality and efficient resource is limited and the contradiction between social demand is infinite, based on the public goods theory and the theory of education fairness in China were described in the university human resources, material resources, financial resources allocation on the basis of the status quo, taking gini coefficient and tal index to explore the differences between the provinces.

Through the model of each province of human resources, financial resources and material resources between trends described and component decomposition, found that each provincial education resources between the degree of inequality are growing trends, and different human resources, financial resources and material resources to cause a provincial difference contribution degree of each are not identical. In human resources, full-time teachers are the main factor leading to inter-provincial differences.

Component decomposition results and analysis on change trend, the article focuses on the cause of higher education resources, provincial differences of the important factors in target, put forward the optimizing countermeasures, which advocates "fundamental fairness" of higher education resource allocation policy, implement the strategy of regional higher education characteristics, further strengthen exchanges and cooperation areas of eastern and western higher education in the western development of higher education and appropriate tilt, etc., and thus truly effective mitigation in the distribution of the difference between provincial higher education resources, promote the education fair and realize social justice.

Key words: educational equity; Resources for higher education; Gini coefficient; Theil index; Provincial differences

# 目 录

摘 要.....	1
Abstract.....	2
绪 论.....	6
0.1 研究背景与意义.....	6
0.1.1 研究背景.....	6
0.1.2 研究意义.....	7
0.2 国内外文献回顾.....	8
0.2.1 国内研究综述.....	8
0.2.2 国外研究综述.....	11
0.3 研究方法.....	12
0.4 创新点与不足.....	13
1 相关理论及研究设计.....	14
1.1 相关理论基础.....	14
1.1.1 公共产品理论.....	14
1.1.2 教育公平理论.....	14
1.1.3 高等教育资源配置.....	15
1.2 研究设计.....	16
1.2.1 基尼系数及其变动分解.....	16
1.2.2 泰尔指数及分解.....	18
1.2.2 数据来源及处理.....	19
2 我国普通高等教育资源配置现状分析.....	19
2.1 我国普通高等教育人力资源配置的现状分析.....	19
2.1.1 高校人力资源.....	19
2.1.2 我国普通高等教育人力资源配置的现状.....	20
2.2 我国普通高等教育财力资源配置的现状分析.....	22
2.2.1 高等学校教育经费.....	22
2.2.2 我国普通高等教育财力资源配置的现状.....	23
2.3 我国普通高校物力资源配置的现状分析.....	25
2.3.1 高等教育物力资源.....	25
2.3.2 我国普通高校物力资源配置现状.....	25

3 我国普通高等教育资源配置的省际差异及其分项分解.....	27
3.1 我国普通高等教育人力资源省际差异变化趋势及其分项分解.....	27
3.1.1 我国普通高等学校人力资源的省际差异及其变化趋势.....	27
3.1.2 我国普通高等教育人力资源省际差异的分项分解.....	29
3.1.3 我国普通高等学校人力资源省际差异的区域分解.....	34
3.2 我国普通高等教育财力资源省际差异变化趋势及其分项分解.....	36
3.2.1 我国普通高等教育财力资源省际差异及变化趋势.....	36
3.2.2 我国普通高等教育财力资源省际差异的分项分解.....	37
3.2.3 我国普通高等学校财力资源省际差异的区域分解.....	38
3.3 我国普通高等教育物力资源省际差异变化趋势及其分项分解.....	41
3.3.1 我国普通高等教育物力资源省际差异变化趋势.....	41
3.3.2 我国普通高等学校物力资源省际差异的分项分解.....	43
3.3.3 我国普通高等学校物力资源省际差异的区域分解.....	43
4 结论与对策.....	45
4.1 结论.....	45
4.2 对策.....	47
4.2.1 优化区域人力结构.....	47
4.2.2 扩大资金来源渠道, 优化教育经费结构, 合理加大教育经费投入...47	47
参考文献.....	49
致谢.....	53

## 图表目录

### 表目录

表 2-1 2019 年全国各省市普通高等教育人力资源规模统计.....	21
表 2-2 2019 年全国各省市普通高等教育财力资源规模统计（单位：万元）..	24
表 2-3 2019 年全国各省市普通高等教育物力资源.....	26
表 3-1 分项人力资源基尼系数、相对集中度.....	32
表 3-2 分项人力资源构成、对人力资源总体差异贡献度.....	33
表 3-3 人力资源分组泰尔系数.....	35
表 3-4 人力资源各组因素贡献度.....	35
表 3-5 财力资源分项基尼系数、分项支出的比例、相对集中度和贡献度.....	38
表 3-6 财力资源分组泰尔系数.....	39
表 3-7 财力资源各组因素贡献度.....	40
表 3-8 物力资源分项基尼系数、分项支出的比例、相对集中度和贡献度.....	43
表 3-9 物力资源分组泰尔系数.....	44
表 3-10 物力资源各组因素贡献度.....	44

### 图目录

图 3-1 我国普通高等教育人力资源省际差异及变化趋势.....	29
图 3-2 我国普通高等教育财力资源省际差异及变化趋势.....	37
图 3-3 我国普通高等教育物力资源省际差异及变化趋势.....	41

# 绪 论

## 0.1 研究背景与意义

### 0.1.1 研究背景

社会公平的前提之一就是教育公平，同时后者也是实现前者的主要途径之一。教育公平问题是目前我国制约教育发展甚至社会发展的一个重要问题<sup>①</sup>。十五大至今，高等教育事业纳入了我国“科教兴国”战略重要组成部分，获得了全世界瞩目的成果，做到了改革和发展的空前跨越。十七大报告指出，教育与教育公平进入了国家重要议事日程。教育属于一个民族复兴的基础，与此同时社会公平的前提之一即是教育公平。十九大报告明确提出，建设教育强国属于中华民族伟大复兴的基础工程，务必把教育事业放在重中之重的位置，提速实现教育现代化，办好民众认可的教育。

改革开放至今，我国高等教育 获得了空前的高速发展，基本做到了由过去的精英教育转向大众化教育的飞跃<sup>②</sup>。1999 年全国高等院校进行了扩招，国内高等教育能够适应经济社会与社会公众的需要。可是，就整体而言，国内高等教育资源尤其是高质量的资源供应依旧稀缺。现代社会大幅释放了高等教育的需求，而教育资源却一直处于紧张的状态，这就必然引发高等教育资源如何公平配置的问题。考虑到高等教育资源供需矛盾这一现实问题，国家教育部最近些年围绕资源公平、高效化配置问题进行了不断研究与讨论，诸如 2001 年教育部为推进西部大开发战略，实施“对口支援西部地区高等学校计划”，在西部地区新建 14 所高校； 2016 年实施中西部“一省一校”工程，在目前仍然没有教育部直属高校的省份，参照“一省一校”原则，重点扶持 14 所高校建设，包括河北大学、山西大学、石河子大学等；次年举办“双一流”高校评选并落实下去。上述政策的推行使得高校教育资源分配面临一次大洗牌，目的必然是让高校资源配置更趋高效化、合理化。

我国经济发展的整体情况是，东部沿海地区经济水平较高、中部地区位居其后，而西部地区处于比较落后的状态，加之地理环境、文化与政策倾向等方面的差

---

<sup>①</sup> 李娜. 当前中国教育公平问题研究[D]. 山西师范大学, 2016.

<sup>②</sup> 于娜. 高等学校实践教学全面质量管理研究[D]. 天津师范大学.

异，导致国内高等教育资源于各个地区配置同样因为经济发展水平不同而带来一定差异。据相关资料显示，全国高校教育资源在东部沿海地区配置相对充裕，而中西部地区相对不足，并且不同省份资源分配也存在巨大悬殊。由此不难看出，现阶段国内高校教育资源配置不均衡的问题十分严重。

恰恰基于这一背景，进行国内高等教育资源配置差异方面的研究，不管是对于加快国内高等教育大众化步伐，推动中国实现由人口大国朝着人口强国的方向转变，抑或是对于全面建设社会主义现代化国家、推动中国经济全面、高速、协调发展，构建和谐社会，均有着巨大的理论与实践价值<sup>①</sup>。

### 0.1.2 研究意义

高等教育公平涵盖了量性与质性两种公平，前者为入学视角的公平，后者为教育质量与效果的公平。伴随国内高等教育高速发展，2019年，国内共计建成各类高等院校2688所，在校生总人数为3647万，高等教育毛入学率为40%，高于中高收入国家平均入学率，而且早于2002年已经实现了世界上高等教育大众化毛入学率15%这一标准，国内高等教育从过去的精英化时期步入大众化层次<sup>②</sup>。伴随这种大众化高等教育时代的来临，大致满足了国内对于此类教育所具有的量性需要，对于这类教育的需要开始注重质量需要。2010年7月，我国出台了《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》，明确必须全面提升高等教育质量，提高质量属于高等教育最重要的任务，更是构建教育强国的本质需要。因此高等教育公平由过去的量性公平过渡到质性公平。质性公平变成了对于高等教育公平的最新要求，更是其本质内容。与此同时，教育资源公平配置属于这类教育由量性公平朝着质性公平转变的核心要素之一，更是实现教育公平的关键与主体。唯有教育资源做到合理公平分配，方可保证高等教育公平落到实处。

目前，国家尽管给予了高等院校众多自主权，可是因为财政依旧为高等教育最重要的经费源头，所以资源配置等权力依旧为行政部门所垄断，行政机关对于高等教育资源的分配还是发挥着根本性的作用。就人力资本来说，上世纪九十年代我国

---

<sup>①</sup> 丁璐. 对中国高等教育大众化发展的几点思考[J]. 理论月刊, 2006, 000(009):93-95.

<sup>②</sup> 潘懋元. 金融危机应引起高等学校对人文素质教育反思[J]. 中国教育报, 2009.

高等教育尽管由事业编制逐步转化为聘用机制，人员流动逐步放宽与增多，可是高校教师基本还是保持稳定。部分行政机构对于高等院校人事分配管理还保留着明显的计划体制特色，权力下放不足、管理太过严苛。如此导致国内因为行政机构的主导，高等教育资源总体存在短缺，同时由于配置不科学存在资源浪费与闲置现象。

改革开放至今，就效率与公平性两者关系上，中国更为关注的依旧是资源配置公平这一问题。十七大之后，科学发展观作为指导我国各项事业发展的指导思想，教育公平同样变成国家与民众高度关注的核心问题之一。十八大指出，“坚持维护社会公平正义”，将公平提升至空前高度，资源配置更加公平已经变成国内经济发展最基本的要求。而教育公平是秉承教育机会均等的原则，通过既定的教育政策和教育法规进行合理的教育资源调配，为各地区各学校各层教育系统合理均衡地提供教育资源<sup>①</sup>，当教育资源实现供求平衡之时，让受教育主体能够全面享受资源而且做到资源利用最大化。教育公平实现的前提之一就在于教育资源公平配置，其成为教育行业当前关注的核心问题之一，并且别的行业研究者同样站在自身角度出发就这类资源配置问题进行了深入研究。各个学派均对于这类研究贡献了自己的力量。本文在教育公平的视角下从我国高等教育省际资源配置差异入手，从财力资源、人力资源、物力资源三个方面出发，通过大量数据统计分析，从而让大家深刻意识到国内高等教育地域分配存在悬殊的实际状况，并针对此问题进行深层次剖析，对于减小此类差异以及处理高等教育不公平给出相应的建议对策，对于教育公平研究贡献一定的力量，推动高等教育公平的发展，推动国家经济社会的发展，推动和谐社会的构建。

## 0.2 国内外文献回顾

### 0.2.1 国内研究综述

有关高等教育资源配置的内涵，在学术界尚未形成统一看法。其中张男星（2002）持有的看法是，其内涵可以从广义上界定，也可以从狭义上界定。由广义上来说，指的是社会上的一些机构、组织或个人为高校教育事业提供的人才、资

---

<sup>①</sup> 王先华. 在均衡发展中构建和谐教育[J]. 贵州教育, 2007, No. 334(02):3.

金、物资在事业内部不同系统上的分配情况；由狭义上来所，地区或高校在即将获取的资源存在额度基本确定这一特征的情况下，该区或高校如何对这些资金进行配置与使用<sup>①</sup>。在这之后，科研工作者吴英娟（2011）对此做出了更加准确、全面的解释。在她看来高等教育资源配置一定是在某种条件下，选择采取何种分配方式，能够让有限的资源在高校教育系统内部实现最优效果的配置，进而为高校教育资源达到最大化利用且效率达到最高水平提供实现保障，也就是选择采取何种分配方式让现代社会对高校教育的与日俱增需求达到最满意状态。据此不难理解，即便在高校教育资源配置内涵上不同人存在不同的理解，但本质上没有太大差别，区别仅仅在于定义范围不同及抽象程度上的差异<sup>②</sup>。

有关教育公平的探究主要包含了量性和质性公平两方面。就教育量性公平而言，相关研究者将教育公平和院校扩大招生相联系。2010年，李春玲探究了高等院校扩大招生和教育机会公平间的联系，指出高等院校扩大招生并未改变因为阶级、性别、民族而带来的教育机会差距，却大大促使了城市和农村之间教育机会的不平等。2016年，路晓峰以李春玲的研究为基础，进而探究了高等院校扩大招生对城市和乡村学生入学机会平等化的影响，指出扩大招生拉进了高等教育较发达地区城市和乡村间的差距，但扩大招生在各个地区间的不平衡性又导致全国整体城市和乡村高等教育入学机会的不平等<sup>③</sup>。2016年，汪梦姍进而探究了重点高等院校招生人数在各地区间的分配，指出各个地区重点高等院校的招生人数有很大的差距，地区名额的不公平性非常明显。2013年，刘华军也研究了国内各个区域间高等教育资源的状况，指出国内高等院校的入学机表现出“分省定额，省内划线”的状况<sup>④</sup>。就教育质性公平而言，2008年，蒋莉莉研究了国内高等教育财政各省之间的差距。2007年，刘亮立足于空间层面探究了国内高等教育资金投入在地区之间的差距。2009年，鲍威从公平出发探究了国内高等教育资源投入在地区之间的差距。

---

<sup>①</sup> 张男星，王春春. 新时期高等教育的发展思路与重点——访教育部副部长杜玉波[J]. 大学:学术版, 2012.

<sup>②</sup> 吴英娟，赵树宽，鞠晓伟. 高等教育资源配置的基本内涵与相关理论简介[J]. 社会科学战线, 2011(11):262-263

<sup>③</sup> 李春玲. 高等教育扩张与教育机会不平等——高校扩招的平等化效应考查[J]. 社会学研究, 2010(03):82-113.

<sup>④</sup> 刘华军，张权. 中国高等教育资源空间非均衡研究[J]. 中国人口科学, 2013(3):77-84.

2009年，李祥云运用实证分析了国内高等教育资金投入的区域差距。2008年，侯龙龙采用了分布系数、首位比、首位规模等方法探究分析了国内高等教育、人口资源以及经济状况，指出国内高等教育资源的分布在空间上存在不公平。2012年，宋争辉通过研究提出，国内高等教育优质资源的地区配置经历了“东强西弱，阶梯状分布”然后逐步到“东西强，中部弱”的变化过程。<sup>①</sup>2016年，叶杰探究了国内高等院校各省之间的人力资本差距以及变化。2011年，鲍威、刘艳辉探究了国内高等教育的各个层次、以及影响高校教育资源配置差距的因素，提出形成这种差距主要是政府、市场、学校三方共同作用的结果。

关于教育资源不均衡配置的成因及其影响的探讨。杨东平（2008）表示城乡教育资源分配存在一定悬殊，教育资源更多集中在城市、重点学校，造成只有极少量的资源下放到农村地区，使得农村地区面临教育资源严重的不足的困境，从而形成了现阶段高校教育城乡机会不均等问题<sup>②</sup>。2010年，庞国斌选取高校教育实行扩招这一背景，对国内高校教育资源配置存在明显差距问题进行了认真细致分析与讨论，结果显示对高校资源公平配置产生影响的因素较多，包括政治、经济、地方政府战略高度、历史文化等，所以，针对此，提供了一系列行之有效的解决策略，包括转变政府职能、创办民办教育、推进改革深度等，力争引导国内高校教育配置走向公平化。许士荣（2012）发表的观点是，不论何种要素的投入最终都是追求获得最大化产出，因为教育部是一个不存在盈利性质的部门，投入不应该以实现经济效益最大化为目标，而应该追求社会效益的最大化，其中公正就是首要效益。而效率是指国民素质的整体水平，是确保没有钱上学的人群仍然存在享有义务教育的权利，尽最大努力促成国民整体素质的提升<sup>③</sup>。谷满意（2016）关于当前教育资源配置面临的问题的研究也有所涉足，主要针对公平与效率不公共问题展开，在他看来这些问题要想得到根本性解决就必须加强高校教育资源使用去向与效率方面的监督，并对相关领域法律法规进行补充与更新。

---

<sup>①</sup> 宋争辉. 中国优质高等教育资源区域分布非均衡化的历史演变与现实思考[J]. 高等教育研究, 2012(05):26-32.

<sup>②</sup> 杨东平. 深入推进教育公平: 2008[M]. 社会科学文献出版社, 2008.

<sup>③</sup> 许士荣. 冲突与制衡: 我国高校内部管理权力配置的实现机制. 高教与经济.

## 0.2.2 国外研究综述

20 世纪 90 年代之后，世界上关于高等教育资源配置的探究可以概括来说有下面几种方向：第一，探究各国国内教育人才资源，比如人才的利用率、如何变革激励体制等；第二，探究如何竞争人力资源。比如有关行业对高端人才在各国间、各区域间的竞争；第三，探究教育资源分配的公平和效率问题；第四，探究教育相关的创新制度。就探究方法来说，通常国外运用的是实证研究和案例分析。

国外不少研究者非常重视高校教育资源公平与效率问题的研究，James. S. Coleman (1986) 从社会角度切入得出结论是，教育公平主要表现在四个方面：教师学生在进入教育系统上享有平等权利，教育成果要均等，教育对今后生活带来的深远影响要均等，进入教育系统参与管理的途径要均等<sup>①</sup>。Walter (1992) 主张采用投资投入要素组合比例这一标准对高校教育资源配置效率进行评分。一般情况下，只有各个要素都达到最佳水平，它们组合后才能实现产出最大化。从教育资源配置公平的影响因素来看<sup>②</sup>。1993 年，Sander 通过探究指出，各区域学校教育资源的投入和教学成果之间关系密切。而且多数研究者将教育资源差距的原因归结为地区差距。Lynn (1994) 主张将市场这一概念引入到高等教育战略研究中，可以通过市场形态（包括经济形态和意识形态）对高校教育资源进行合理、均衡配置<sup>③</sup>。这个过程中政府应该扮演的角色是进行奖励制度的设置。Isaac (1995) 围绕南非的实际状况进行了全面调研，经分析，结果表明，增加高校建设、扩大高校规模对社会公平、社会公正问题的解决没有太大成效，另外对经济社会发展也不能带来明显的正面影响。高等教育在南非的覆盖率同预期发展还存在一定差距。2012 年，Wei B 探究扩大招生以后发现，我国国内各个省份的教育资金投入的差距变大。2000 年，James 指出，一个地区学校拥有的教育资源和这一地区的经济状况息息相关，一所学校的教育成果和这一学校的教育资源投入息息相关。

---

<sup>①</sup> Coleman J S . Leaf development and leaf stress: increased susceptibility associated with sink-source transition[J]. *Tree Physiol*, 1986. Akita T. Decomposing Regional Income Inequality Using Two-Stage Nested Theil Decomposition Method[J]. Working Papers, 1986.

<sup>②</sup> Schlochtermeyer A , Walter S , Schröder J , et al. The gene encoding the cellulase (Avicelase) Cell from *Streptomyces reticuli* and analysis of protein domains[J]. *Molecular Microbiology*, 1992, 6(23).

<sup>③</sup> Card, David, and Lynn, Alan (1994). School resources and student outcomes: an overview of the literature and new evidence from North and South Carolina[J]. *Journal of Economic Perspectives*, 10, 31-50

除此以外，有的研究者还使用 DAE 法来探究高校教育资源的分配，从而评估高等院校对教育资源的运用效率。因为各国在政策等各方面的差别很大，国外关于这方面的研究只能为本论文提供一些研究思路，但是并无实际的借鉴意义。

### 0.3 研究方法

1. 文献研究法。寻找相关的文献资料，搜索与中国高等教育资源配置相关的书籍网页，积累大量的理论知识、研究成果、数据资料，熟悉国内外最新研究方向，了解最新研究动态，借鉴最新的研究成功。

2. 规范分析法。规范分析法一直以来都是学术研究中最被经常使用的一种方法，该方法侧重于对所研究问题的定性分析，其通常是一种根据相关的理论、价值观念和逻辑性对社会经济活动中现象以及产生该现象的原因进行分析的研究方法。笔者使用该方法对教育经费、师资力量建设和基本设施对教育资源配置的影响等相关问题的已有相关研究成果进行了分析。

3. 基尼系数法和基尼系数结构分解法。1912 年，基尼系数首次被提及，其大多数情况下是用来探究某一地区的收入分配差距问题，其实作为一种经常被运用到的统计分析法，在很多领域中都有被应用，比如，2014 年谢贤芬在探究城镇居民的消费力地区之间的差距时就使用了加权以及基尼系数；2008 年，A. Druckman 就借助基尼系数探究了在资源使用方面存在的公平问题；2001 年，Thomas et al. 进一步提及了教育基尼系数（EGI），在基尼系数的基础上，推演出了教育基尼系数的相关算法和公式；2014 年，Jun Yang 使用基尼系数、Shapley 分解对教育机会均等有关问题进行了探究。本论文在探究高等教育中运用基尼系数主要有两个原因：第一，本论文选择的研究对象具有相似性。使得各个指标数值波动的范围比较小，所以，可以选用基尼系数法；第二，基尼系数根据组、成分进行划分更加适合用来分析影响高等教育资源分配不均等的因素。

4. 泰尔指数法、泰尔指数分解法。泰尔指数经常被运用对不平等性的衡量上，2007 年，刘亮使用了 Theil 指数对我国各区域之间高等教育资金投入差距影响原因进行了探究。2009 年，鲍威整合了 1993 年-2005 年的相关数据，计算出我国各个区域的生均支出、预算内生均支出、预算外生均支出这三项的 Theil 指

数，进而探究各地经济的发展水平对这三项指标存在的影响<sup>①</sup>。2000年，Akita在探究收入不均等上使用了Theil指数。泰尔系数经常被运用到衡量不平等性上，其最大的特点就是可以把高等教育资源各省之间的差距划分为两方面，即组内差距和组间差距。相比较来说，基尼系数在分解后还存在一些剩余的部分。

#### 0.4 创新点与不足

关于正确认识高等教育资源的公平问题，只能从资源公平入手。所以，很多相关研究者深入并大量探究了高等教育资源的公平性问题。就对当前地区高等教育资源现状的均衡性的探究而言，很多相关探究的重点都落在了对教育资金、师资水平等单个因素的研究上，亦或是以东西部某一个地区来探究。针对这些相关研究本文就基建收入与支出、事业性支出、生均总经费的各省间的公平做了深入探究。

但相关文献的研究缺乏从财力资源、人力资源、物力资源等三方面进行分项因素差异、省际差异以及区域组间与组内差异的数据分析支撑，对高等教育资源配置问题缺少全方位清晰地认知。因此，本文就是要从教育公平这一高等教育的最终目的出发来探讨高等教育资源配置差异的现状、困境以及出路。另外一方面也要看到本文的研究具有非常重要的现实意义，通过对高等教育资源配置当前遇到的困境进行分析将能够使得人们对这项工作能够有更加深刻地认识。本文提出的一系列措施和建议也将有助于进一步提升实际工作水平，对于政府决策也将能够提供科学依据。对于高等教育资源配置的研究，有利于促进高等教育投资主体的多元化，提高教育资源利用率，推动高等教育走向市场，拓展投资渠道，弥补国家投入的不足。同时资源配置主体的多元化，有利于形成高校和主体之间的相互监督制衡，增强办学活力，促进高校良性发展<sup>②</sup>。

---

<sup>①</sup> 鲍威，刘艳辉. 公平视角下我国高等教育资源配置的区域间差异[J]. 教育发展研究, 2009(23):37-43.

<sup>②</sup> 沈明良. 我国高等教育投资主体的多元化发展策略试探[J]. 当代教育论坛(1期):94-95.

# 1 相关理论及研究设计

## 1.1 相关理论基础

### 1.1.1 公共产品理论

在教育体系不断变革和高等院校教育市场化的大背景下，相关学者深入探讨了高等教育产品的属性问题。传统将高等教育资源分为三种，即具有外部属性的私人产品、公共产品、混合公共产品。1954年，美国学者萨缪尔森首次提到了公共产品这一概念，总共将社会产品划分为三大类，即私人产品、公共产品、准公共产品。此外，依据萨缪尔森的论点，公共产品有两方面的属性，即非排他性和非竞争性。就高等教育资源在学校提供的教学服务来说，具备了竞争性、排他性，而且还具有正外部性。所以本文的探究立足于消费者和公共产品，认为高等教育资源具备准公共产品所具有的属性。

然而在这之前的几十年，我国国内认为高等教育属于纯公共产品，因此对高等教育学费实施减免政策。因为这一政策使得我国一些能力不足政府陷入了信任危机（一些地方政府因为财力不足，不能确保公共教育的资金投入，使得公共教育很难持续下去），进而引发了“教育贫困”的状况。为了更好的推动我国高等教育的发展，并且深入探究高等教育的政策与市场，我国更偏向于将高等教育产品界定为准公共产品，这是我国教育理论的一项重大突破。2003年，袁连升把公共产品和私人产品的特性结合起来，从三个维度探究了教育作为准公共产品的特性，即教育目的、直接消费和间接消费。1997年，王善迈就义务教育与非义务教育的属性进行了探究，指出义务教育属于公共产品，非义务教育属于准公共产品，高等教育作为准公共产品的界定逐步被我国高等教育接受，进而指导着相关研究。关于高等教育属性的界定，和管理的权责息息相关，而且还和高等教育服务密切关联，能够更好的确定政府、市场在高等教育范畴内各自的职责。

### 1.1.2 教育公平理论

最近这几十年以来，在教育的相关研究中，教育公平问题已经成为重要的探究问题，而且研究者们对此各有不同的界定，James. S. Coleman 和 Jhone. Rawls 从社会学、伦理学出发，探究了高等教育公平性，我国研究者以此为基础也探究了高

等教育的公平性问题，比如顾明远、赵晓梅、廖楚阵等。2007年，联合国教科文组织发布了《教育公平与公共政策：十六国比较结果》，其中提到了教育公平的框架，其中包括三大纬度，即结果公平、资源公平、入学公平。在高等院校教育的不断普及，高等教育也逐渐从原来的量性公平转化为质性公平。关于高等教育质性公平的探究有很多，而且多数研究者指出，教育公平与量性公平的基础就是入学公平，教育公平和质性公平的高级形式是资源公平，而且资源公平是教育公平的核心内容。庞青山（2008）、叶杰（2015）经过研究高校教育的公平，提出必须要从资源公平的纬度出发，才可以真正的认识到教育公平。张焯（2012）、张继平（2015、2016）提出，高等教育大众化的内在要求是高校教育的公平，但是同时也要保证教育的质量，而且还需要兼顾公平。2010年，国家发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》中提出，教育公平是国家在教育方面的基本政策，教育质量的提升是推动教育发展的重要任务。这足以证明，我国在相当长一段时间内把教育公平、提高教学质量作为教育改革的基本思路。2013年，张乐天提到重新进行教育机制改革的重心任务是促进教育公平、构建当代学校体制机制、建设完备的终身教育体制。我国高等教育的改革中，教育公平越来越受到重视。

### 1.1.3 高等教育资源配置

高等教育资源，通俗地讲是指在高等教育过程中所占用、使用和消耗的财力、物力及人力的加总。由于高等教育是教育的高级活动形式，高等教育资源也可理解为高等教育组织所拥有的适用于高等教育活动事业，提高受教育人力资本或价值的各种资源的综合。这种资源综合既包括高等教育机构所提供的教育、科研、社会服务等活动所需要的硬件设施，又包括这些硬件设施所创造的显性利益和文化精神品质带来的潜在效益高校根据高等教育资源开展教育教学、科研和社会服务等活动，所以这些高等教育资源绝大部分都集中于高校中<sup>①</sup>。

---

<sup>①</sup> 梁宇学. 对校外教育资源的整合与利用等问题的思考[J]. 基础教育参考, 2006(3):10-14.

教育资源配置是教育学中的重要概念，不同学者都有自己独到的认识。1997年，范先佐把教育资源配置解释为“一般是指在特定教育数量的状况下，怎样把有限的人财物等资源在教育体系间、或者是各个子系统间合理配置，从而使得投到教育中的资源能够获得有效的运用，推动教育的可持续发展”<sup>①</sup>。肖昊（2010）将教育资源配置在教育经济学中认为是指一定技术和经济条件下教育资源的生长、使用和流通，它包括资源向教育部门的流入配置和存量教育资源的优化组合<sup>②</sup>。高文兵，郝书辰（2008）将高等教育资源配置分为广义和狭义两个概念，广义的高等教育资源配置指人力、物力、财力等高等教育资源在各地区和各类高等学校之间的分配，狭义的高等教育资源配置就是指财力的分配。高等教育资源配置有宏观和微观两个层次，从宏观层次来说，指的是各地区、各高等院校间的高等教育资源配置；从微观层次来说，指的是高等院校内各个学科、各个部门之间高等教育资源的配置。简单地说，高等教育资源配置就是在一定条件下将高等教育资源在单位或区域进行分配的方式与过程。本论文探究的高等教育资源配置是广义层面的，即人财物等资源分配的差异状况<sup>③</sup>。

## 1.2 研究设计

### 1.2.1 基尼系数及其变动分解

在基尼系数的具体测算中国，可以通过不同的函数来进行计算。国内的基尼系数计算则从我国特有国情出发，负责承担基尼系数测算的国统局城调队经过多年的实践摸索，已形成一套适用我国政治需要的基尼系数计算公式，该公式的优点是能够充分发挥各级统计部门的主动性，调查数据自上而下确保口径一致。本文的研究，就以该项适用的计算公式来进行测算。实用计算公式表达式为：

$$G = 1 - \sum_{i=1}^n P_i (2Q_i - W_i) \quad (\text{公式 1.1})$$

$$C_k = \left[ 2 / (n^2 v_y) \right] \sum_{i=1}^n iy_i - (n+1) / n \quad (\text{公式 1.2})$$

<sup>①</sup> 范先佐. 论教育资源的合理配置与教育体制改革的关系[J]. 教育与经济, 1997(03):7-15.

<sup>②</sup> 肖昊. 教育经济学[M]. 武汉大学出版社, 2010.

<sup>③</sup> 高文兵, 郝书辰. 中国高等教育资源分布与协调发展研究[M]. 高等教育出版社, 2008.

$$Q_i = \sum_{k=1}^i W_k \quad (\text{公式 1.3})$$

本研究采用实用计算公式，以《中国统计年鉴》（2010—2020）、《中国教育经费统计年鉴》（2010—2020）的数据、中国教育统计数据（2014—2020）为基础（2013年前无各省市具体数据），计算2010—2019年近十年来我国省际间高等人力资源、财力资源、物力资源配置的基尼系数。其过程主要分为四步：首先，本文将31个省市自治区按照生均单位数据由低到高进行排序，并将在校人数进行均等化分组（31组），计算每组生均单位数据占总单位数据的比例 $W_i$ ，和在校人数比重 $P_i$ ；其次计算各组的生均单位值累计比例 $Q_i$ ，再次计算中间量 $P_i(2Q_i - W_i)$ ，最后计算教育基尼系数 $G$ 。

基尼系数的测算，具有可分解的特点，也就是按照不同的子类别来进行分解，通过不同项人力资源的基尼系数，汇总形成整体上的基尼系数 $G^{\text{①}}$ ，具体的公式如下所示：

$$G = \sum_{k=1}^n S_k C_k \quad (\text{公式 1.4})$$

在公式1.4中， $C_k$ 是对不同分项基尼系数的体现，不同省市的总体人力资源数由 $n$ 表示，人力资源的整体基尼系数通过 $G$ 来表示， $S_k$ 则是对各个不同分项在整体人力资源中所占比例的体现。显然，

$S_k C_k / G \times 100\%$ 是百分比贡献率，也就是对第 $k$ 项资源在整体基尼系数中比例数值。相对集中系数则通过 $C_k / G$ 来表示（简称为RCC）。如果相对集中系数的数值比1大，那么就说明这个分项的资源，在整体资源差异性中发挥了一定的促进增长作用。如果相对集中系数的数值比1小，那么就说明这个分项的资源，在整体资源差异性中发挥了一定的减缓促进作用。

<sup>①</sup> 李虎. 关于基尼系数分解分析的讨论[J]. 数量经济技术经济研究, 2005(03):127-135.

### 1.2.2 泰尔指数及分解

定义泰尔系数为  $T$ ，则  $T$  可表示为：

$$T = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{y_i}{\bar{y}} \ln \frac{y_i}{\bar{y}} \quad (\text{公式 1.5})$$

在公式 1.5 中， $n$  体现了各省区的总数， $y_i$  则是对第  $i$  个高校学生平均资源的

$$\bar{y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i$$

表示，

(公式 1.6)

为各省区资源的均值。泰尔系数的数值范围设定在  $0 \sim \infty$ ，如果数值离 0 的距离越接近，就说明不同省区之间的资源差异性越小，无限趋近于零。如果泰尔系数的数值无限趋近于无穷大，则说明不同省区之间的资源分布，存在愈发明显的差异性。泰尔系数也是目前理论界较为常见的，对不平衡指数进行分析的一项指标，主要特点在于能对各项指标进行分解，使数据逐步分解成为两种差异方式，一种是组内差异，另一种是组间差异。经过科学分解，基尼系数最后仍会有一定的冗余。通过具体的测算，获取国内高校的资源省区间差异性结果之后，再结合应用泰尔系数，按照不同省区的需求来进行分组，设定为  $K$  组，那么不同省区的差异性泰尔系数如下所示：

$$T = \sum_{k=1}^k \frac{n_k}{n} \frac{\bar{y}_k}{\bar{y}} \left( \frac{1}{n_k} \sum_{i=1}^{n_k} \frac{y_i}{\bar{y}_k} \ln \frac{y_i}{\bar{y}_k} \right) + \sum_{k=1}^k \frac{n_k}{n} \frac{\bar{y}_k}{\bar{y}} \ln \frac{\bar{y}_k}{\bar{y}} \quad (\text{公式 1.7})$$

在公式 1.7 中， $\frac{n_k}{n}$  则用于表示  $K$  组中个省区在全国所占比例， $\frac{\bar{y}_k}{\bar{y}}$  对  $K$  组的资源均

值加以体现， $\frac{n_k}{n} \frac{\bar{y}_k}{\bar{y}}$  体现  $K$  组的人力资源值在全国个省区的某资源总额中所占的

比例， $\frac{1}{n_k} \sum_{i=1}^{n_k} \frac{y_i}{\bar{y}_k} \ln \frac{y_i}{\bar{y}_k}$  则是  $K$  组的泰尔系数。除此以外，在公式 1.7 当中，其第一

项指标是对某资源比值为基础权重的子组泰尔系数加权值的体现，用于不同组之间某项资源差异性的体现，我们也可将其表述为  $T_w$ ，其第二项则是对各子组在加

权之后的资源泰尔系数的体现，用于不同子组之间资源差异性之于总体的不同做一

线，我们可以将其表述为 $T_B$ 。通过比值 $\frac{T_W}{T}$ 、 $\frac{T_B}{T}$ 可来对组内差异、组间差异的贡献率，分别加以体现。之所以对泰尔系数开展分解，是具有重要的现实意义的。若是想了解国内高校教育资源在不同省份之间的差异性，就可按照各省份之间的因素柴油，对其组内差异、组间差异的贡献率来开展分别研究。如果得出的组建差异数值很小，则说明这项因素在国内高校教育资源在不同省份之间的差异性影响较小。如果组间差异数值较大，则说明差异性影响较大。

### 1.2.3 数据来源及处理

高等教育包含研究生培养机构、普通高等院校、成人高等教育、民办及其他高等教育<sup>①</sup>。而普通高等教育仅包含研究生培养机构、普通高等院校。因此，本文采用的指标均为分地区研究生培养机构和普通高等学校基础上的生均教职工数（不包含非校本部人员）、生均专任教师数、生均行政人员数、生均教辅人员数、生均工勤人员数、生均事业性支出个人部分、生均事业性支出公用部分和生均教学、科研仪器设备资产、生均信息化设备资产值。其中在校学生数、在校教职工数、在校专任教师数、行政人员数、教辅人员数及工勤人员数据来源于《中国统计年鉴2011—2020》，事业性支出个人部分、事业性支出公用部分的数据来自于历年《教育经费统计年鉴2010—2019》，教学、科研仪器设备资产、信息化设备资产值的数据来源于2014—2019年教育统计数据，由于统计年鉴中没有普通高等院校的生均数据，因此各项生均数据均为各项原始数据与在校学生数的比值。本文的研究区域不包含香港、澳门、台湾。

## 2 我国普通高等教育资源配置现状分析

### 2.1 我国普通高等教育人力资源配置的现状分析

#### 2.1.1 高校人力资源

高校人力资源有广义和狭义两层内涵，广义上是指投入到高等学校工作中的专任教师、教辅人员、行政人员、工勤人员、科研机构人员、校办工厂职工和附设机构人员，有时也将在校学生包括在内；狭义层面的高校人力资源不包括后三种人员

<sup>①</sup> 伊继东 张绍宗 铁发宪. 高等教育评估理论与实践(精)[M]. 科学出版社, 2009.

（本文只研究狭义层面上的高等教育人力资源，即专任教师、教辅人员、行政人员、工勤人员）<sup>①</sup>。可见，高校人力资源的组成部分具有独特性，管理此种具有独特性的队伍也需要掌握其独特的规律。人力资源管理之所以对于高校尤为重要，是因为高校具有人才培养和输送功能，只有更加注重人力资源管理问题，不断提高师资队伍的质量、优化结构，才能有效实现高质量培养人才的总目标<sup>②</sup>。从我国高校人力资源现状来看，最主要的问题表现在区域结构和内部结构的不合理。

### 2.1.2 我国普通高等教育人力资源配置的现状

根据《中国统计年鉴 2020》关于分地区普通高等学校（机构）情况（2019）的原始数据计算得出（见表 2-1），在全国范围内，高校人力资源规模均值高于全国生均（校本部）教职工人数 0.09608 的省市有 13 个，其他 18 个省区的高校人力资源规模都是低于全国均值，生均教职工规模反映了学校人力资源利用效率的整体水平，假定学生培养质量相同，提高生均教职工数是提高高校人力资源利用效率的主要途径之一<sup>③</sup>；高于全国生均专任教师人数 0.06789 的省市有 14 个，其他 17 个省区的专任教师规模都是低于全国均值，在对普通高校教学水平进行评估时，衡量一所高校的办学水平是否合格，生均教师规模是一项重要的评估指标。合理的生均教师规模，既能保证较高的教学质量，又能提高教育资源的利用率和学校的办学效益<sup>④</sup>。高于全国生均行政人员数 0.01430 的省市有 18 个，其他 13 个省区低于全国均值；高于全国生均工勤人数 0.00503 的省市有 16 个，其他 15 个省区工勤人员规模都是低于全国均值；此外，北京的生均教职工、生均行政人员、生均教辅、生均工勤人员等 4 项规模均为最高值，生均专任教师规模虽未为最高值，但也紧追青海生均专任教师规模之后，位于第二。而安徽是全国高校生均人力资源规模最小省区，其中生均教职工、生均专任教师、生均行政人员、省均教辅人员等 4 项规模均为全国最低值，生均工勤人员虽未为最低值，但也仅高于浙江、福建、天津位于倒数第四。北京的高校生均教职工、行政人员、教辅人员资源规模分别是安徽的 2 倍，3.75 倍、4 倍；青海的生均专任教师规模是安徽的 1.6 倍；而北京的生均工勤人员规模为浙江的 6.74 倍。

<sup>①</sup> 刘柏清. 高校人力资源若干要素解析[J]. 活力, 2004(2):44-45.

<sup>②</sup> 王慧慧. 人力资源管理理论下对高校加强师资队伍建设的研 究[J]. 当代教育实践与教学研究, 2017(01):134.

<sup>③</sup> 熊健民. 高等职业教育经济功能与规模效益的实证研究[D]. 华中科技大学.

<sup>④</sup> 刘革. 对高校本科教学工作水平评估中有关图书馆评估指标的几点看法[J]. 图书馆学刊, 2005, 027(002):36-37.

截至 2019 年，我国普通高等院校总计 2688 所，其中东部 11 省高校 1135 所，中部 10 省区的高校 973 所，而西部 10 省的高校 580 所。数据结果显示，我国普通高等教育生均人力资源在区域分布上存在显著的差异。从东、中、西部的高校数量上看，西部地区是我国高等教育最弱的区域，东部依然是最强的区域。但从东、中、西部的高校人力资源规模结构上看，5 项生均数据均高于全国平均值的 5 个省中，东部仅有 1 个（北京），中部 0 个，而西部有 4 个（贵州、西藏、青海、甘肃）。5 项生均数据均低于全国平均值的 4 个省中，东部 1 个（江苏），中部 2 个（山西、湖南），而西部仅有 1 个（甘肃）。从地理分区的角度看，华南、东北及华中地区的生均人力资源相差较小，教师资源分布较均衡，华东、华北、西北地区的生均人力资源相差较大，教师资源分布非均衡性高。这表明经济发达的东部地区（除江苏外）的普通高等教育生均人力资源配置整体集中度，明显高于经济欠发达的中、西部地区。因此，各省高校必须了解引起人力资源集聚和流动的影响因素，以便针对性地采取措施吸引和稳定人才，促进高等教育和经济的快速协调发展。

其原因主要是经济发达省区教育资源丰富，随着高校学生数的增加，高校为了提高教学质量配置更多的人力资源。而经济相对欠发达的省区，高等教育发展基础薄弱，短期内招生数的迅猛发展，使得高校教师资源补充相对不足，所以出现经济发达省区高校生师比增幅不大甚至负增长的现象。归根到底，这是高校人力资源区域分布不均衡导致的。

表 2-1 2019 年全国各省市普通高等教育人力资源规模统计

地 区	学校数 (所)	生均（校本部）	生均	生均	生均	生均
		教职工数 (人)	专任教师 (人)	行政人员 (人)	教辅人员 (人)	工勤人员 (人)
北 京	93	0.15247	0.08512	0.03089	0.02091	0.01555
天 津	56	0.09140	0.06260	0.01691	0.00880	0.00309
河 北	122	0.09145	0.06570	0.01263	0.00795	0.00517
山 西	82	0.08829	0.06451	0.01123	0.00767	0.00488
内 蒙 古	53	0.10009	0.06717	0.01682	0.01074	0.00536
辽 宁	115	0.09404	0.06166	0.01710	0.00971	0.00557
吉 林	62	0.09615	0.06347	0.01495	0.01056	0.00717
黑 龙 江	81	0.09436	0.06173	0.01579	0.00947	0.00738

上海	64	0.11526	0.07304	0.02271	0.01499	0.00452
江苏	167	0.09273	0.06660	0.01409	0.00782	0.00421
浙江	108	0.09578	0.06764	0.01704	0.00879	0.00231
安徽	120	0.07605	0.05844	0.00880	0.00543	0.00337
福建	90	0.09548	0.06660	0.01681	0.00918	0.00289
江西	103	0.09389	0.06872	0.00939	0.01222	0.00357
山东	146	0.09130	0.06802	0.01191	0.00790	0.00347
河南	141	0.09858	0.07792	0.00973	0.00585	0.00508
湖北	128	0.08423	0.05697	0.01341	0.00853	0.00532
湖南	125	0.09165	0.06684	0.01228	0.00828	0.00426
广东	154	0.09436	0.06754	0.01442	0.00855	0.00385
广西	78	0.10520	0.07464	0.01532	0.00756	0.00768
海南	20	0.09662	0.06441	0.01581	0.00941	0.00700
重庆	65	0.08994	0.06795	0.01252	0.00592	0.00356
四川	126	0.09367	0.06858	0.01284	0.00735	0.00490
贵州	72	0.12910	0.09506	0.01825	0.01062	0.00518
云南	81	0.10315	0.07666	0.01353	0.00780	0.00517
西藏	7	0.10857	0.07558	0.01813	0.00953	0.00533
陕西	95	0.09171	0.06275	0.01472	0.00924	0.00499
甘肃	49	0.08591	0.06477	0.01059	0.00596	0.00458
青海	12	0.13141	0.09258	0.01692	0.01484	0.00707
宁夏	19	0.11376	0.08406	0.01544	0.00869	0.00556
新疆	54	0.11352	0.07671	0.01687	0.00961	0.01034
全 国	2588	0.09608	0.06789	0.01430	0.00885	0.00503

数据来源：《中国教育统计年鉴 2020》

## 2.2 我国普通高等教育财力资源配置的现状分析

### 2.2.1 高等学校教育经费

高校财力资源，主要是指高等院校所享有的各类通过货币化体现的资源，是高

校开展正常教学、保持正常运转的物质基础<sup>①</sup>。按照收支来分类，高校财力资源可分为两类，第一类是高等教育经费投入，第二类是高等教育经费支出。而高校教育经费结构因主体差异使其含义存在区别。把教育经费提供者看成是主体的话，教育经费结构也就被理解为高校的经费来源结构；把教育经费使用者看成是主体的话，该结构也就被理解为经费支出结构。本文从学生视角出发进行研究，因而选择高校经费支出结构进行深层次分析与讨论。高校的经费来源渠道多种多样，其中主要有政府拨款、高校事业经营收入、教育补助、下属企业上缴收入等等<sup>②</sup>。伴随国内市场化经济体制改革、高等教育领域改革的不断深入，高校的收入结构也随之产生巨大变化，收入渠道逐步拓宽，愈发呈现多元化的特征。但通过观察发现，财政拨款收入依然是大多数高校收入的主要来源；而高校教育经费支出按照支出的性质和内容分类，包含高校事业性支出（经常性成本）和基本建设支出（资产性成本）。本章以分析我国高等教育财力资源配置现状为主，因此将按事业性支出、基本建设支出对其进行研究和分析。

### 2.2.2 我国普通高等教育财力资源配置的现状

高等教育经费总支出是用于高等教育活动的全部投入，在全国范围内为每个省份提供的拨款不是完全相同的，而是存在明显区别<sup>③</sup>。由表 2-2 可知，在全国范围内，高于全国生均教育经费总支出 36286.97 元、生均事业支出（个人部分）18572.44 元、生均事业支出（公用部分）16853.72 元的省市均有 12 个，其他 19 个省区的各项生均教育经费均低于全国均值；而高于全国生均基本建设支出 860.81 元的省市仅有 8 个，其余 23 个省区的生均基建支出都是低于全国均值；此外，北京以生均教育经费总支出 75141.96 元、生均个人部分 36595.57 元两项力拔头筹，分别是最小值河南 23497.33 元的 3.20 倍、山西 13737.81 元的 2.66 倍；北京的生均公用部分 36595.55 元仅低于上海 37367.50 元，位居第二；河北 9371.68 元为上海的四分之一；北京的生均基建支出 1950.82 元也是名列前茅，低于西藏 5946.86 元、上海 3821.54 元、广东 2841.03 元，位居第四；最小值江苏的生均基建支出 295.48 元仅为西藏的二十分之一。

<sup>①</sup> 胡昭玲. 高校教学资源及使用状况的调查与分析[J]. 教育发展研究, 2007.

<sup>②</sup> 蒲俊梅, 李开伟, 陆卫江. 对我国高等事业费拨款统计口径的讨论[J]. 教育财会研究, 2010, 21(003):6-8.

<sup>③</sup> 姚晓明. 河南省公共财政性高等教育经费问题研究[D]. 郑州大学.

表 2-2 2019 年全国普通高等教育财力资源统计 (单位: 元)

地 区	生均教育经费	生均事业支出	生均事业支出	生均基本建设
	总支出	个人部分	公用部分	支出
北 京	75141.95	36595.57	36595.55	1950.82
天 津	53652.72	22344.34	3107439	233.99
河 北	23563.66	13820.26	9371.69	371.71
山 西	25960.61	13737.81	11988.57	234.22
内 蒙 古	29186.28	15631.80	13405.26	149.22
辽 宁	30131.90	1614538	13276.46	710.07
吉 林	31745.34	16108.81	15204.21	432.32
黑 龙 江	31743.37	17012.39	13949.07	781.91
上 海	71495.83	30306.79	37367.50	3821.54
江 苏	39910.11	22193.61	17421.02	295.48
浙 江	47024.93	22053.91	23349.66	1621.36
安 徽	27141.63	14010.52	12444.68	686.43
福 建	41557.44	20796.05	20243.41	517.99
江 西	24640.79	14768.41	9446.30	426.08
山 东	27005.70	14950.52	11805.57	249.62
河 南	23497.33	12227.02	10954.64	315.67
湖 北	37538.34	21168.80	15792.64	576.90
湖 南	26548.30	14330.83	11934.50	282.97
广 东	45261.78	22325.25	20095.50	2841.03
广 西	26021.91	11853.30	13606.43	562.18
海 南	36709.59	18072.49	17165.52	1471.58
重 庆	32754.74	18102.82	14463.05	188.87
四 川	31001.26	16711.22	13718.41	571.64
贵 州	33507.52	15271.49	17560.02	676.01
云 南	24776.79	14437.83	10044.69	294.27
西 藏	52550.75	25001.28	21602.61	5946.86
陕 西	38796.49	19377.32	18491.17	928.00
甘 肃	33014.31	15586.08	16633.48	794.75
青 海	52330.76	22194.00	29915.72	221.04
宁 夏	35496.85	18736.40	16226.23	534.22
新 疆	29632.32	15810.79	12139.63	1681.90

全 国	36286.97	18572.44	16853.72	860.81
--------	----------	----------	----------	--------

数据来源：《教育经费统计年鉴 2019》

## 2.3 我国普通高校物力资源配置的现状分析

### 2.3.1 高等教育物力资源

整个社会的发展必须建立在物质基础上。而作为社会的构成部分之一，高校教育的存在和发展同样也离不开物质基础。把为支撑高校教育活动开展的场所，包括学生公寓、图书馆、体育馆等都计入物力资源范畴。总体来说，是由两大部分构成：一是固定资产，如教学楼、运动器材、教学仪器设备等；二是耗材，如办公用品、事迹等。

高等教育物力资源通常指的是高等教育内部各组织机构在开展教学活动、完成教学目标期间，通过财力资源转换不断积累而来的具体事物，以此提升教学质量、壮大科研力量，扩大社会服务<sup>①</sup>。主要包括两种类型：一是固定资产，如土地，办公固定资产、教学与基础研究用固定资产、生活区固定资产等；二是高等教育机构在从事日常教学教育工作过程中消耗的物质材料。

### 2.3.2 我国普通高校物力资源配置现状

高校物力资源即产权资产是高等教育投资的长期积累与转化，为高等教育教学与科研的顺利进行提供了强劲支撑，也有利于促成后续高等教育投资及科研项目的竞争<sup>②</sup>。从空间分布看，学校产权固定资产的不均衡性表现的尤为明显，见表 2-3。教育经费支出的空间布局如同一辙，绝大多数资源都被中东部地区身份占用。由地理位置审视，华中地区不考虑在内的话，各个区域都存在较高的集中度。

固定资产值是高校产权资产的核心体现。北京的生均固定资产值 23.7224 万元为全国平均值 9.7779 万元的 2.43 倍，排名第一；上海普通高校的生均固定资产值 16.8721 万元，排名第二；处在平均水平之上的省份还包括天津、浙江、宁夏、西藏、云南、江苏、内蒙古、重庆，贵州、陕西 10 个省市。其余 19 个省份的高校产权固定资产值均小于平均水平，其中山西物力资源规模最小，仅为 6.9 万元。

计算机、图书与教学楼是高校教育教学活动得以顺利开展不可或缺的基本物质，从某种意义上来说，这些资源也能构成评价高校教学综合能力的依据之一。就

<sup>①</sup>刘晖. 论高等教育资源的合理配置[J]. 教育研究, 1994(12):39-42.

<sup>②</sup>贾同. 大数据对高等教育发展的推动研究[D]. 西南大学, 2015.

各省份高校所拥有的计算机数量而言，北京、天津、上海等省份的生均计算机数量是最低值陕西省的 3.8 倍。

关于图书与教学楼的配置，从不同省份情况来看也存在巨大差异，北京市高校的生均图书藏量达到 144.38 本，位于全国之首，但生均教室却低于全国平均值为 0.0253 间，广东、江苏、河南、山东与湖北的图书藏量表现为集中度较高；青海、海南、西藏与宁夏的高校图书册是揭示除去高等教育规模的资产指标，主要规律是东部地区省份在资产配置方面相比于中、西部地区存在明显优势，而中、西部地区不存在明显差异。

表 2-3 2019 年全国各省市普通高等教育物力资源统计

地 区	生 均 图 书 (册)	生 均 计 算 机 数 (台)	生 均 教 室 (间)	生 均 固 定 资 产 值 (万元)
北 京	144.38	0.9584	0.0253	23.7224
天 津	101.19	0.5597	0.0232	12.4188
河 北	96.52	0.3973	0.0272	7.2453
山 西	90.88	0.3712	0.0316	6.9043
内 蒙 古	93.28	0.4997	0.0348	10.3461
辽 宁	98.32	0.5274	0.0279	9.3011
吉 林	107.12	0.5541	0.0225	9.3177
黑 龙 江	106.05	0.4557	0.0302	9.1065
上 海	123.73	0.8203	0.0270	16.8721
江 苏	106.53	0.6472	0.0303	11.1873
浙 江	122.60	0.6457	0.0278	12.2366
安 徽	94.74	0.4165	0.0282	7.3823
福 建	110.86	0.5104	0.0254	10.2779
江 西	118.68	0.4540	0.0334	8.1939
山 东	109.89	0.4434	0.0295	8.8908
河 南	116.00	0.4705	0.0326	6.9315
湖 北	95.50	0.4592	0.0254	7.8628
湖 南	103.98	0.4488	0.0314	7.5348
广 东	108.18	0.5344	0.0183	9.7773
广 西	114.26	0.5474	0.0318	7.9260

海 南	105.58	0.4603	0.0260	9.0818
重 庆	106.46	0.5207	0.0299	10.9331
四 川	104.24	0.4466	0.0281	8.3883
贵 州	131.78	0.5628	0.0560	10.8441
云 南	125.26	0.4617	0.0380	11.1452
西 藏	121.58	0.6474	0.0274	11.3682
陕 西	105.11	0.5021	0.0253	10.3619
甘 肃	92.15	0.4133	0.0278	7.8263
青 海	138.53	0.6679	0.0425	8.2378
宁 夏	126.21	0.7097	0.0499	11.4407
新 疆	108.36	0.5073	0.0461	8.9312
全 国	108.24	0.5193	0.0289	9.7779

数据来源：《教育统计 2020》

### 3 我国普通高等教育资源配置的省际差异及其分项分解

#### 3.1 我国普通高等教育人力资源省际差异变化趋势及其分项分解

##### 3.1.1 我国普通高等学校人力资源的省际差异及其变化趋势

高等教育经费支出额度指的是某年度国家与社会用于高等教育的资金投入，当前主要是依靠政府经费拨款的形式进行<sup>①</sup>。在衡量此项支出时可根据总支出与生均支出两个关键指标进行。总支出指的是各省份高等教育经费年度支出总额，属于一个绝对性指标；而生均支出指的是各省份教育经费支出平均到每个学生身上所占有的支出额，属于一个相对性指标。

利用前文公式 1.1 和公式 1.2，本文既对 2010-2019 这十年间的国内高校人力资源升级差异的总基尼系数进行了测算，也对这十年间的总泰尔系数进行了测算，并结合这两个测算结果，描绘了国内高校人力资源的升级差异变化图表。从图 3-1 可以看出，在绝对值指标当中，除了 2014 以及 2018 这两个年份之外，其他年份的基尼系数皆位于 0.8 以上，泰尔系数也都高于 0.010。要看到的是，景观泰尔系数以及基尼系数知识对相对差距进行表述的工具，在差距类型统计上则并无明确的统计标准。在高校的人力资源省份之间的泰尔系数与基尼系数类型划分上，目前国内

<sup>①</sup> 董新美. 扩招以来高等教育政府间财政责任的研究[D]. 南京大学, 2011.

理论界也并未形成一个统一的标准。但是通过图表可以看出，国内高校的人力资源升级差异数值，在 2010-2018 这九年间保持着逐年递减的基本态势，仅仅是在 2019 年的总基尼系数出现了不同寻常的答复增长。与此同时，除了 2018 年的总基尼系数是同比下降的之外，其他年份的省际差异明显表现出正 V 形状。其中，基尼系数在四年里（2010 年至 2014 年）下降了 0.0194，以年均计算，缩水 4.9 个百分点，从 2014 年的 0.0647 上升至 2019 年的 0.0842；泰尔系数从 2010 年的 0.128 降至 2014 年的 0.071，年均降幅为 14.1%。

国内高校之所以出现人力资源省级差异逐步缩小的趋势，主要原因应该在于高校扩招以及高校体量限制，双方之间所产生的对冲作用。从高校扩招的角度来看，结合相关定律可知，高校必然具备扩大规模的原始动力。与此同时，国内高校的财政制度，目前基本还是以学生数来作为拨款规模的主要衡量标准，高校自然希望能过扩大招生规模，特别是地方高校的需求更甚。为了有效增加学生数量，各地高校需要进一步扩充人力资源投入。

近些年，国内高校纷纷实行扩招政策，为了确保高校教学质量不会因此下滑，教育部在高校人员总额上有着极为明确的严格规定。比如，在国家教育部制定的《国内高校基本办学条件规定》中，重点谈到高校师生比例问题，针对此，严格制定可量化的标准，国内高校如果不符合师生比例标准的有关要求，轻则对招生采取限制措施，重则不允许继续进行招生。国内高校的教育经费主要来自政府的财政拨款，鉴于此，为了确保教育财政经费支出处于合理区间之内，国家教育部门、人社部门对国内高校的人员编制、在岗数量总额提出了具体的量化标准，一般国内高校也不会超过政府部门所制定的限制条件。

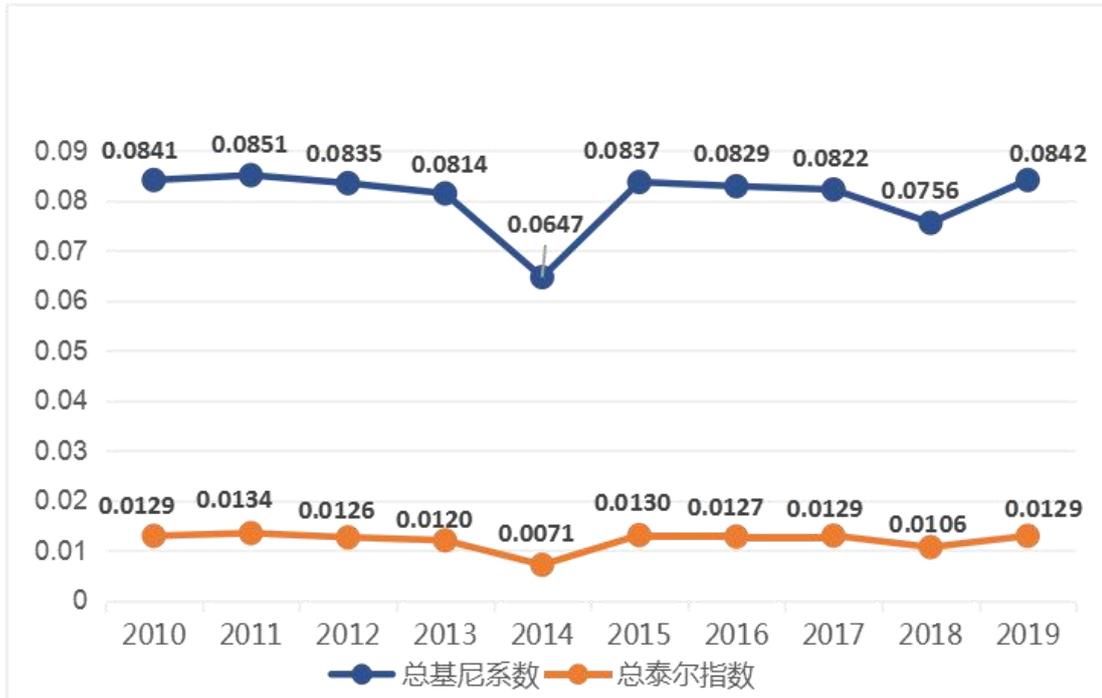


图 3-1 我国普通高等教育人力资源省际差异变化趋势

### 3.1.2 我国普通高等教育人力资源省际差异的分项分解

为对国内高校人力资源在不同省份存在较大悬殊这一情况进行全面、系统调研，并进一步了解其今后了解势态，借用分解公式 1.1，分别测算了不同人力因素下的基尼系数，从而对其在不同省际之间的不均衡情况做到深入了解。按照前文的论述，若人力资源的总基尼系数数值低于某项分基尼系数数值，则说明该项分资源在整体的分布不均等中，发挥了巨大的扩张作用。若人力资源的总基尼系数数值高于某项分基尼系数数值，则说明该项分资源在整体分布不均等中并未发挥明显作用。基于公式 1.2，还对不同分项资源在整体资源分布中的贡献率情况，进行分别测算。

表 3-1 和表 3-2 显示了基尼系数分项分解结果：

1. 高校整体人力资源结构中的专任教师占比稳步提升，从最初 2010 年的 66.48% 上升到 2019 年的 77.66%，十年间上升了 11.2 个百分点，涨幅较大。但是专任教师的基尼系数数值变化趋势不大，基本没有出现过快增长或过快下跌的情况，仅仅只是在 2018 年出现了同比增幅超过 10% 的异常情况。从 2010 年开始，专任教师的人力资源在整体中的省际差异性，呈现出稳定的促减趋势，并且促减的力度逐步加大。截至 2019 年年末，国内高校生均教职工集中度，依然与 2010 年保持一致，从而导致教师资源在高校人力资源中的贡献率，也出现了先降后升的基本

态势，且专任教师资源对人力资源总体差异贡献度仍然占比最大，说明省际间人力资源差异存在的主要原因仍然是专任教师资源差异引起的。

2.高校整体人力资源结构中的行政人员比例基本不变。从2010年的14.73%，升至2019年的14.89%，升幅不大。虽近年来各省高校积极响应国家政策扩招行政人员，但由于专任教师和教辅人员数量也呈上升趋势，故行政人员资源占总体人力资源的比重变化不明显。高校行政人员资源的省际差异，在这十年间呈现出愈发明显的扩大态势。从2010年的0.0997，升至2019年的0.1237，十年间上升了2.4个百分点。但是，从2010年以来，行政人员资源在整体资源中的人省际差异贡献率呈现促增态势，并且随着时间的推移，促增力度逐步加大，从而导致行政人员资源在高校人力资源省际差异中的贡献率，较其数量所占比例越来越大。

3.高校整体人力资源结构中的教辅人员比例持续下降。从2010年的10.06%，减至2019年的9.21%，九年间下降了0.8个百分点，降幅较小。从整体情况来看，教辅人员在高校人力资源省际差异中趋势也在逐年缩小。除此以外，该项分资源的相对集中度变化，则未出现明显的趋势，有的年份上涨，有的年份又会下降。看其基尼系数情况，2010年还有1.37，而经过十年的波动发展，到2019年则只有1.184，较十年前出现了一定幅度的下降。可以看出，虽然教辅人员在高校人力资源省际差异中的贡献率，要比其所占数量比例要高，但是该分项资源的共享能力却并未出现同步上涨。

4.高校整体人力资源结构中的工勤人员比例逐年下降。从2010年的8.73%，降至2019年的5.24%，十年间下降了4.2个百分点，降幅为66.6%。该项分资源的基尼系数的变化缺乏稳定性，有的年份会扩大，而有的年份又会缩小。但是，从整体情况来看，在2010-2019这十年间，该项分资源的省际差异总体上海市呈现缩小的态势，从2010年的0.1785，降至2019年的0.1507，降幅为15.57%。高校工勤人员资源在相对集中度上表现较好，数值较大，能对省际差异发挥一定的促进作用。所以，虽然工勤人员的比例虽然要小于教辅人员，但是在高校整体人力资源的省际差异贡献率上，却要大于高校教辅人员。要注意的是，除了2014年的促增能力出现大幅增长，在其他年份，工勤人员对高校整体人力资源省际差异的促增，却是呈现逐年下降的趋势，自然也就会导致工勤人员的贡献率随之下降。

总而言之，在国内高校整体人力资源结构中，专任教师所占比例逐年增长，行政人员、教辅人员以及工勤人员所占比例都在逐年下降。这种人员比例变化情况，也与教育部门的要求保持一致。在高校人力资源整体结构中，教师资源一直占据主

导地位，且其省际差异的促减作用发挥一时高一时低，导致其贡献率在高校人力资源体系中远超其他分项资源。与之相比，尽管在高校整体人力资源结构中，行政人员、教辅人员以及工勤人员所占比例逐年下降，甚至三者相加所占比重也不超过30%，但其在省际差异贡献率上的整体贡献率已经达到51.36%，超过教师资源48.64%的贡献率。

表 3-1 分项人力资源基尼系数、相对集中度

年份	分项因素基尼系数				相对集中度			
	专任教师	行政职员	教辅人员	工勤人员	专任教师	行政职员	教辅人员	工勤人员
2010 年	0.0579	0.0997	0.1152	0.1785	0.688	1.185	1.370	2.122
2011 年	0.0592	0.1039	0.1254	0.1746	0.696	1.221	1.474	2.052
2012 年	0.0568	0.1185	0.1112	0.1665	0.680	1.419	1.332	1.994
2013 年	0.0521	0.1289	0.1141	0.1599	0.640	1.583	1.401	1.964
2014 年	0.0573	0.1149	0.1138	0.1542	0.886	1.777	1.760	2.385
2015 年	0.0606	0.1027	0.1134	0.1583	0.724	1.227	1.355	1.891
2016 年	0.0598	0.1168	0.1055	0.1611	0.722	1.409	1.273	1.944
2017 年	0.0552	0.1362	0.1043	0.1468	0.671	1.656	1.269	1.785
2018 年	0.0498	0.1227	0.0999	0.1413	0.659	1.624	1.322	1.870
2019 年	0.0579	0.1237	0.0996	0.1507	0.688	1.471	1.184	1.792

表 3-2 分项人力资源构成、对人力资源总体差异贡献度

年份	分项人力资源构成				分项人力资源对人力资源总体差异贡献度			
	专任教师	行政职员	教辅人员	工勤人员	专任教师	行政职员	教辅人员	工勤人员
2010年	66.48%	14.73%	10.06%	8.73%	45.76%	17.46%	13.78%	18.52%
2011年	67.05%	14.64%	9.88%	8.44%	46.65%	17.87%	14.56%	17.31%
2012年	67.81%	14.57%	9.70%	7.92%	46.13%	20.68%	12.92%	15.79%
2013年	68.69%	14.34%	9.42%	7.55%	43.95%	22.71%	13.20%	14.83%
2014年	69.17%	14.36%	9.30%	7.18%	61.29%	25.51%	16.37%	17.11%
2015年	69.64%	14.32%	9.32%	6.72%	50.41%	17.57%	12.63%	12.71%
2016年	69.77%	14.44%	9.43%	6.37%	50.34%	20.34%	12.00%	12.38%
2017年	69.89%	14.69%	9.45%	5.98%	46.92%	24.33%	11.98%	10.67%
2018年	70.16%	14.94%	9.37%	5.53%	46.24%	24.27%	12.39%	10.34%
2019年	70.66%	14.89%	9.21%	5.24%	48.64%	21.90%	10.91%	9.39%

### 3.1.3 我国普通高等学校人力资源省际差异的区域分解

为进一步掌握国内高校在人力资源上出现省际差异的根源，笔者采用泰尔系数来开展分省级区域分解。需要说明的是，各省人力资源的差异性与各区域经济发展水平有着密不可分的联系，所以，国家区划上的华东（北京、天津、辽宁、河北、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东和海南等 11 个省市）、华中（黑龙江、吉林、内蒙古、山西、河南、安徽、湖北、江西、湖南等 9 个省区）、西部（贵州、四川、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、广西 10 个省）区域的划分可以与高等学校生均人力资源之间紧密地连接起来。

由其分解结果可以看出，华东地区的高校人力资源省际差异数值，在大部分年份都要高于华北以及西部地区，并且波动性较大。但是，从全国整体情况来看，华东地区的高校人力资源省际差异性正处于逐年下降的态势中，从 2010 年的 0.0065，下降至 2019 年的 0.0045；西部地区的高校人力资源省际差异数值也较大，表现得比较明显，从该地区的整体情况来看，其省际差异正处于不断扩大的基本态势当中，虽然 2015 年降到了 0.013，但从 2016 年起逐年上升至 2019 年的 0.026；华中地区的高校人力资源省际差异，仅在 2013 年这一个年份出现较大变化，其他年份则保持稳定态势，整体上该地区的省际差异出现小幅度的下降。除了 2013 以及 2015 年之外，其他年份三大地区的高校人力资源的组内泰尔系数，与总体泰尔系数保持统一趋势，各地区之间的组间差异数值不大，仅仅只是在 2017-2018 年出现较大变化。上述三大地区的组间差异数值，从 2010 年的 0.0015，增至 2019 年的 0.028，说明三类地区的人力资源差异也呈逐年扩大趋势。

不同地区之间之所以存在内部差异性，关键还是因为人力资源在高校整体差异中占据主导地位，最高时为 97.96%，最低时为 82.14%。其中，东部地区的贡献率独占鳌头，最高值高达 70.36%。与此相对应的是，中部、西部地区的贡献率在多数年份都较低，但中部近两年的贡献率不断减小，随之对应的是，东部近两年的泰尔系数也不断减小，说明东部内部的人力资源差异不断缩小。而经济发展相对落后的西部地区近几年有较大的提高，相对应的泰尔指数也逐年上升，说明西部地区人力资源发展存在差异不断扩大。与组内差异性相比，上述三个地区的贡献率在组间并不存在较大差异，但是整体上的贡献率呈现上升态势。由于不同省份之间存在经济发展水平差距，因此在高校资源投入上也存在较大差异性，其对国内高校的人力资源差异性产生了关键影响，且与其他影响因素相比，经济水平差异因素在高校的省级差异中发挥着愈发突出的作用。其他影响因素，主要有行政、教育管理、文化等方面。

表 3-3 人力资源分组泰尔系数

年份	总泰尔指数	分组泰尔系数				
		组内差异	组间差异	东部	中部	西部
2010 年	0.0129	0.0114	0.0015	0.0065	0.0022	0.0019
2011 年	0.0134	0.0116	0.0018	0.0059	0.0022	0.0019
2012 年	0.0126	0.0102	0.0024	0.0058	0.0022	0.0017
2013 年	0.0120	0.0108	0.0012	0.0015	0.0012	0.0016
2014 年	0.0071	0.0057	0.0014	0.0066	0.0018	0.0014
2015 年	0.0130	0.0112	0.0028	0.0068	0.0021	0.0013
2016 年	0.0127	0.0091	0.0036	0.0073	0.0023	0.0014
2017 年	0.0129	0.0088	0.0041	0.0056	0.0019	0.0014
2018 年	0.0106	0.0062	0.0044	0.0056	0.0016	0.0020
2019 年	0.0129	0.0101	0.0028	0.0045	0.0015	0.0026

表 3-4 人力资源各组因素贡献度

年份	各组因素贡献率				
	组内差异	组间差异	东部	中部	西部
2010 年	94.05%	5.95%	67.39%	16.91%	9.74%
2011 年	94.52%	5.48%	65.78%	18.07%	10.67%
2012 年	93.04%	6.96%	65.02%	18.14%	9.88%
2013 年	97.96%	2.04%	46.71%	25.60%	25.65%
2014 年	92.38%	7.62%	70.36%	13.86%	8.15%
2015 年	90.76%	9.24%	68.26%	15.28%	7.22%
2016 年	89.58%	10.42%	66.56%	15.58%	7.44%
2017 年	84.88%	15.12%	60.67%	15.28%	8.93%
2018 年	82.14%	17.86%	57.49%	12.46%	12.19%
2019 年	88.61%	11.39%	57.63%	13.52%	17.46%

## 3.2 我国普通高等教育财力资源省际差异变化趋势及其分项分解

据官方统计，高校教育经费支出主要包括两大部分：事业性支出与基建投资项目支出；前者又可细分为两个部分：共用部分支出与个人部分支出。个人部分支出指的是用于提供高校工作人员薪资待遇的经费支出，包括工资、五险一金、绩效奖金等等；后者主要用于高校日常办公、维持正常教学的支出，包括接待费、设备购置费、公务费以及其他高校公用费用支出。需说明的是，基础建设具有增量性质，其当年发生的效用受到前期支出的巨大影响，当年生均基建经费支出不是构成揭示高等教育公平程度的主要因素。所以，本文只选用事业性支出（生均个人与公用部分全部包括在内）而并未将生均基建部分支出作为反映高等教育经费支出地区差异的操作性指标。

### 3.2.1 我国普通高等教育财力资源省际差异及变化趋势

基尼系数，主要用于对相对差距进行测算，在差异类型统计上，并无一个统一标准。人们将 0.4 的基尼系数看作收入差距的警戒线，实际上也是一种经验判断下的约定俗成。目前，学界对于教育领域内的基尼系数及依据其划分的差距类型也缺乏统一的标准。高等教育属于公共服务构成之一，同“多劳者多得，兼顾公平”的收入配置方式相比，其公平性更强。所以，用于衡量高校教育支出的基尼系数标准相比与通用标准应当降低要求。在此基础上，本文采用胡耀宗的划分标准，用于评定公共教育支出分配公平程度标准如下：低于 0.1 意味着非常均等，0.1 至 0.2 之间说明比较均等，0.2 至 0.3 说明比较合理，超过 0.3 即为差距过大。

图 3-2 是 2009—2018 年中国省域间生均高等教育事业性经费支出差异，但从基尼系数和泰尔系数的走势来看，省际间财力资源历年来波动幅度较小，且呈现出大体一致的减小趋势。在考察年份中，生均高等教育经费总支出的基尼系数均超过 0.3，泰尔指数均高于 0.03，比照胡耀宗的划分标准，该数值较大。其原因可能在于：第一，普通高等学校的办学门槛较高，各类人力资源、物力资源和财力资源都有严格的基本要求，比如高校的师资、教学楼、宿舍楼、教学设备等等，国家教育部门都有着明确的规定，如果无法达到规定要求的标准，那么高校就会受到相应的处罚，轻则限制招生，重则停止办学；第二，由于目前的高校拨款机制几乎毫无改革的可能性，所以各大地方高校为了获取更多的行政拨款，会花大力气来招生。为了吸引大量学生加入，尽管面临当地高校教育资源总量比较紧张的窘况，各地高校

也想方设法追加资源投入，从而进入到均衡状，但水平较低。第三，不同省区经济存在差异性，以及不同省区对高等教育的重视程度存在差异性，特别是在高校的基础设施建设资源投入上，不同省区存在很大的差距。

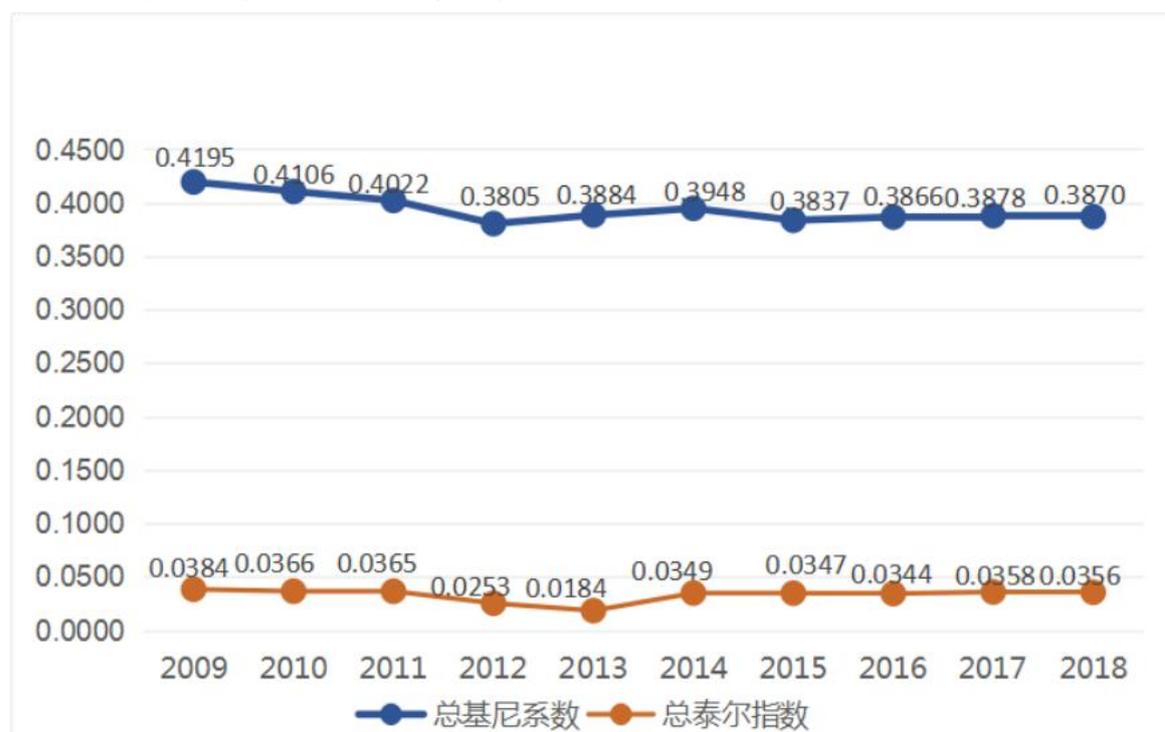


图 3-2 我国普通高等教育财力资源省际差异及变化趋势

### 3.2.2 我国普通高等教育财力资源省际差异的分项分解

从表 3-5 中不难发现，在这三类支出中，相对而言，公用部分支出的基尼系数较大，个人部分支出的基尼系数较小，总支出的基尼系数居中。总体来看，三类支出的基尼系数随时间变化无明显变化，从某种程度上也说明了区域高等教育经费体制的复杂性。形成三类支出这一相对位次的原因可能在于省域间高等教育经费结构的分化。在我国，人员经费与公用经费构成了高等教育事业费的全部，人员经费主要用来支付教师薪资福利，对教学活动起到生死攸关的影响，其支出基本固化，换言之，高等教育经费支出首先要满足个人部分，不论总支出有多少，个人部分支出总会“旱涝保收”。而公用经费在支出排序方面次于前者，各地区基本上不存在统一标准，执行过程中通常根据资金量多少做出具体安排，经费充裕地区安排的公用经费较多，经费较低地区的公用经费只能被其他用途挤占[35]。因此，个人部分支出的省域差异要普遍小于公用部分的省域差异，反映到基尼系数上来，就是公用部分支出的基尼系数大于个人部分支出。而总支出是由个人部分支出和公用部分支

出构成的，其基尼系数的中间位次源于个人部分支出基尼系数和公用部分支出基尼系数的拉动作用。

为了考察省域间高等教育经费总支出差异的来源，即考察个人部分支出和公用部分支出对总支出差异的影响，个人部分支出和公用部分支出对总支出差异的因子贡献率。从表 3-5 可以看出，在 2009-2015 年这一阶段，公用部分支出占比一直超出总支出 50%，但这一比例从 2012 年开始就一直处于下降的状态，且下降的幅度较大，从 2012 年的 61.12% 减至 2018 年 48.76%，下降了 12.4 个百分点。但公用部分支出自 2009 年（除 2012 年）以来一直对总支出差异具有扩大效应，也即其相对集中度一直大于 1（除 2012 年），使得它对总支出差异的贡献度要大于其占总支出的份额。与此相对应的是，在 2009-2015 年这一阶段，个人部分支出占比一直低于总支出的 50%，但个人部分支出的占比总体上在提高，从 2009 年 43% 增至 2018 年的 51.24%，上升了 8.24 个百分点。除 2012 年外，个人部分支出对于总支出一直是促减的（其相对集中度小于 1），相应地它对总支出差异的贡献率也要小于其占总支出的百分比。

表 3-5 财力资源分项基尼系数、分项支出的比例、相对集中度和贡献度

年份	分项基尼系数		生均支出构成		相对集中度		各因子贡献度	
	个人部分	公用部分	个人部分	公用部分	个人部分	公用部分	个人部分	公用部分
2009 年	0.3942	0.4388	43.00%	57.00%	0.9398	1.0461	40.69%	59.31%
2010 年	0.3926	0.4238	42.30%	57.70%	0.9562	1.0322	40.45%	59.56%
2011 年	0.3847	0.4133	38.88%	61.12%	0.9566	1.0277	37.20%	62.81%
2012 年	0.3849	0.3777	38.88%	61.12%	1.0116	0.9927	39.33%	60.68%
2013 年	0.3785	0.3956	42.16%	57.84%	0.9744	1.0185	41.08%	58.91%
2014 年	0.3793	0.4078	45.77%	54.23%	0.9608	1.0330	43.97%	56.02%
2015 年	0.3761	0.3908	48.23%	51.77%	0.9802	1.0186	47.28%	52.73%
2016 年	0.3805	0.3929	50.94%	49.06%	0.9842	1.0163	50.13%	49.86%
2017 年	0.3876	0.3881	51.71%	48.29%	0.9994	1.0007	51.68%	48.32%
2018 年	0.3855	0.3885	51.24%	48.76%	0.9962	1.0039	51.04%	48.95%

### 3.2.3 我国普通高等学校财力资源省际差异的区域分解

我们经过对泰尔系数的分界，可以看出，东部省区在大部分年份的财力资源上存在显著的差异性，且这种差异性呈现逐年增大的趋势，从 2009 年的 0.0465 上升

至 2011 年的 0.0515，又下降至 2013 年的 0.0251 后突增到 0.0532，说明东部地区各省际间普通高等教育经费支出在考察年份期间存在较大差异；中部以及西部地区的财力资源差异性要弱于东部地区，但是从这三个地区的泰尔系数分解结果来看，上述地区的泰尔系数走势基本相同。这三个地区的组内差异数值要低于组建差异，并且组内差异的时间趋势并不足够明显，但从数据可以看出，2012-13 年的组内差异数值最低，之后开始逐年回升拉高。

由不同省区的贡献率可以看出，国内高校的财力资源之所以出现不用省区之间的差异性，其根本原因在于不同省区之间的内部差异，其中贡献率最高时的差异性数值为 78.99%，最低时为 67.05%。其中，东部地区的贡献率仍然占比最大，最高值高达 67.06%。与此相对应的是，中部、西部地区的贡献率在多数年份都较低，但中部近两年的贡献率不断减小，随之对应的是，东部近两年的泰尔系数也不断减小，说明东部内部的财力资源差异不断缩小。而经济发展相对落后的西部地区近几年有明显的上升趋势，相对应的泰尔指数也逐年上升，说明西部地区财力资源发展存在差异不断扩大。较之组内差异，三类地区组间差异的贡献率较低，不到组内贡献率的 1/2；从组间差异的贡献率可知，各省间由于经济发展水平不同对普通高等教育财力资源发展不平衡也同样存在影响，我国普通高等事业性经费在我国高等教育经费配置中占据重要地位，因此，政府的高等教育配置政策对区域间和省际间普通高校的财力配置具有重要的施加影响。

表 3-6 财力资源分组泰尔系数

年份	总泰尔指数	分组泰尔系数				
		组内差异	组间差异	东部	中部	西部
2009 年	0.0384	0.0269	0.0115	0.0465	0.0082	0.0059
2010 年	0.0366	0.0253	0.0113	0.0470	0.0089	0.0057
2011 年	0.0365	0.0276	0.0089	0.0515	0.0087	0.0077
2012 年	0.0253	0.0200	0.0053	0.0378	0.0055	0.0063
2013 年	0.0184	0.0130	0.0055	0.0251	0.0028	0.0029
2014 年	0.0349	0.0254	0.0095	0.0532	0.0039	0.0033
2015 年	0.0347	0.0257	0.0091	0.0511	0.0082	0.0029
2016 年	0.0344	0.0238	0.0106	0.0457	0.0089	0.0047
2017 年	0.0358	0.0248	0.0110	0.0494	0.0076	0.0046
2018 年	0.0356	0.0240	0.0116	0.0481	0.0065	0.0056

表 3-7 财力资源各组因素贡献度

年份	各组因素贡献率				
	组内差异	组间差异	东部	中部	西部
2009 年	67.05%	32.95%	62.39%	6.91%	2.74%
2010 年	69.25%	30.75%	57.91%	7.87%	3.47%
2011 年	75.61%	24.39%	63.12%	7.68%	4.81%
2012 年	78.99%	21.01%	66.22%	6.95%	5.83%
2013 年	70.37%	29.63%	61.94%	4.75%	3.67%
2014 年	72.87%	27.13%	67.02%	3.60%	2.25%
2015 年	73.86%	26.14%	64.21%	7.62%	2.03%
2016 年	69.20%	30.80%	57.51%	8.29%	3.40%
2017 年	69.18%	30.82%	59.15%	6.78%	3.24%
2018 年	67.47%	32.53%	57.63%	5.83%	4.01%

### 3.3 我国普通高等教育物力资源省际差异变化趋势及其分项分解

#### 3.3.1 我国普通高等教育物力资源省际差异变化趋势

高等院校的教育资源，主要是指高等院校的正常教育活动开展所需的各项资源总称。其中的物力资源，主要包括以建筑物、土地、设备为代表的实物形态资源<sup>①</sup>。在中国高等教育招生制度改革和高校突飞猛进式的发展进程中，随着省际间经济发展不平衡，中国高等教育物力资源差异性的问题和高校资源稀缺性、利用效率低下、高校资源浪费等问题交织在一起，如何减少高校物力资源差异也是中国高等教育管理者需要长期研究的问题。最近些年，高校的各项事业如火如荼发展，取得明显进步，有些省份因财政实力雄厚，不断加大高校固定资产的投入。然而高校在购置某些固定资产前期没有进行全面评估，导致配置的仪器设备无法完全满足实际的教学、科学研究工作，因而只能重新购置，这种复购现象必然带来资源的浪费，再者，也造成教学与科学研究工作对资产使用的真实情况得不到反映<sup>②</sup>。高等院校物力教育资源的综合应用，一方面要以教学质量的保障为基础，另一方面要尽最大可能的发挥各项物力资源的功效。本章节就重点对物力资源的配置开展研究，主要是教学设备、科研仪器、信息化设备等物力资源。

图 3-3 是 2013—2019 年中国省际间普通高等教育生均固定产值的省际差异折线图。我们对基尼系数、泰尔系数从走势来分别进行研究，可以看出二者之间存在明显不同的趋势。在考察年份期间，该项差异省际间波动幅度虽然较小，但呈现出大体一致的减小趋势，从 2013 年的 0.4155 减至 2019 年的 0.3881，省际间物力资源差异逐渐减小。而泰尔指数的走势却大相径庭，从 2013 年的 0.0277 上升至 2016 年的 0.0420，最高值后呈逐年下降趋势，将至 2019 年的 0.0317，但相比 2010 年来说，总体上省际差异仍然呈扩大趋势。说明各省际之间的物力资源差异即固定资产差异不断缩小，而分配到每个学生的物力资源差异在不断扩大，之所以出现这一问题，原因可能是多方面的：可能是有的地区高校资源投入不足，导致缺乏专业实验室以及专业设备。有的可能是因为高校内不同学院资源分配存在差异性，从而也导致有的学院的科研及信息化投入不足，设备更新维护得不到及时保障，也必然会对实验教学的正常开展造成不利影响。

<sup>①</sup> 李惠翔. 中外高等教育资源共享的经验与启示[J]. 知识文库, 2016, 000(015):P.287-.

<sup>②</sup> 王漫耘, 高文. 从固定资产清查探讨高校仪器设备管理过程中的问题与对策[J]. 理论界, 2013, 000(006):187-188.



图 3-3 我国普通高等教育物力资源省际差异及变化趋势

### 3.3.2 我国高等教育物力资源省际差异的分项分解

从表 3-8 中可以发现，教研设备产值和信息化设备产值的基尼系数相差不大，教研设备产值虽无明显的时间趋势，但也不难看出总体发展趋势，基尼系数从 2013 年的 0.4156 缩小至 2019 年的 0.3947，总产值省际差异不断缩小。尽管三类支出相对位次变化不明显，但也说明该项资源省际差异略有好转。相比较而言，信息化设备产值的基尼系数走势清晰，呈逐年减小趋势，从 2013 年的 0.4148 降至 2019 年的 0.3152。

为了考察省际间高等教育物力资源差异的来源，即考察教研设备产值和信息化设备产值对固定资产差异的影响，教研设备产值和信息化设备产值对固定资产差异的分项因素贡献率。从表 3-8 可以看出，在 2013-2019 年这一阶段，教研设备产值占比一直超出总支出 70%，远大于信息化设备产值占比；且这一比例从 2013 年开始就一直处于 77% 以上的比例，虽稍有回落但也始终遥遥领先。因此，教研设备产值一直对总产值差异具有扩大效应，也即其相对集中度一直大于 1，其因子贡献率也与其所占份额不相上下。相比较而言，信息化设备产值构成比例较小，略高于总产值的五分之一，连教研设备产值的三分之一不到；相应的，该项因子贡献度与其所占份额走势相同，虽在 2015 年突然下降，仅下降 0.9 个百分点，但从 2016-2018 年中，有所回升，升至 21.05%，相比 2013 年的 21.85% 下降 0.8 个百分点，可以忽略不计。

表 3-8 物力资源分项基尼系数、分项支出的比例、相对集中度和贡献度

年份	分项基尼系数		固定产值构成		相对集中度		各因子贡献度	
	生均教学、 科研仪器设 备资产	生均信 息化设 备资产 值	生均教学、 科研仪器设 备资产	生均信 息化设 备资产 值	生均教 学、科 研仪器 设备资 产	生均信 息化设 备资产 值	生均教 学、科 研仪器 设备资 产	生均信 息化设 备资产 值
2013 年	0.4156	0.4148	78.12%	21.88%	1.0003	0.9984	78.14%	21.85%
2014 年	0.4108	0.4029	77.90%	22.10%	1.0042	0.9849	78.23%	21.77%
2015 年	0.4066	0.3892	78.32%	21.68%	1.0094	0.9662	79.05%	20.95%
2016 年	0.4020	0.3849	77.93%	22.07%	1.0096	0.9666	78.67%	21.33%
2017 年	0.3974	0.3809	77.75%	22.25%	1.0092	0.9673	78.47%	21.52%
2018 年	0.3951	0.3784	77.65%	22.35%	1.0096	0.9669	78.39%	21.61%
2019 年	0.3947	0.3652	77.63%	22.37%	1.0171	0.9410	78.95%	21.05%

### 3.3.3 我国普通高等学校物力资源省际差异的区域分解

由表 3-9 可知，在大部分年份，东部省区间的差异性数值较大，并且相较于中、西部地区，东部地区的泰尔系数波动性更大，并且其内部财力资源差异性呈现出较为明显的增加倾向。从 2013 年的 0.0339 上升至 2016 年的 0.0587，又下降至 2019 年的 0.0457，说明东部地区各省际间普通高等固定产值在考察年份期间存在差异且波动幅度明显；中部以及西部地区高校的物力资源也存在比较大的差异性，只是没有东部地区的差异性大，但是在走势上，三大地区具有同一趋势，这三类地区内部人力资源泰尔系数计算得到的组内泰尔系数与总泰尔系数的走势基本一致。而与组间差异相比，组内差异数值约是组内差异 2 倍多，说明造成目前总产值差异的主要原因仍是因为地区间普通高等院校物力资源配置不公平导致的。由于在配置物力资源方面，各高校自主性较强，因此也有可能是由于各省份间不同类别高校对教研设备以及信息化设备配置差异不同；当然教育经费拨款以及投入不足，也是不可忽略的重要因素。

由表 3-10 的贡献率情况可以看出，国内高校之所以在物力资源上，存在较为明显的省区差异性，其关键原因还是不同地区之间的内部差异，贡献率最高时的省区差异数值为 71.68%，最低时为 65.29%。其中，东部地区的贡献率仍然占比最大，最高值高达 64.04%，远远大于中、西部内部差异对总差异的影响，因此解决

各地区间省际差异以及提高中、西部的省际物力资源是重中之重。与此相比较的是，中部、西部地区的贡献率在考察年份中都较低，且贡献率均不断减小，随之对应的是，东部近两年的泰尔系数不断增加，说明东部内部的物力资源差异相比十年前仍有扩大倾向。而经济发展相对落后的西部地区近几年有明显的下降趋势，相对应的泰尔指数也逐年下降，说明西部地区物力资源发展存在差异不断缩小。与组内差异相比，上述三类地区之间的贡献率数值明显偏低，甚至达不到组内贡献率的一般。各省间由于经济发展水平不同对普通高等教育物力资源发展不平衡也同样存在影响，我国普通高等固定资产在我国高等物力资源配置中占据重要地位，因此，政府的高等教育配置政策对区域间和省际间普通高校的物力配置也应要重视起来。

表 3-9 物力资源分组泰尔系数

年份	总泰尔指数	分组泰尔系数				
		组内差异	组间差异	东部	中部	西部
2013 年	0.0277	0.0181	0.0096	0.0339	0.0057	0.0038
2014 年	0.0401	0.0281	0.0120	0.0562	0.0077	0.0040
2015 年	0.0399	0.0286	0.0113	0.0571	0.0082	0.0044
2016 年	0.0420	0.0300	0.0120	0.0587	0.0100	0.0057
2017 年	0.0403	0.0283	0.0120	0.0545	0.0101	0.0067
2018 年	0.0400	0.0275	0.0126	0.0518	0.0101	0.0086
2019 年	0.0317	0.0227	0.0090	0.0457	0.0049	0.0034

表 3-10 物力资源各组因素贡献度

年份	各组因素贡献率				
	组内差异	组间差异	东部	中部	西部
2013 年	65.29%	34.71%	55.70%	6.37%	3.21%
2014 年	70.11%	29.89%	61.62%	6.11%	2.39%
2015 年	71.68%	28.32%	62.42%	6.58%	2.67%
2016 年	71.46%	28.54%	60.41%	7.67%	3.38%
2017 年	70.29%	29.71%	58.08%	8.06%	4.15%
2018 年	68.65%	31.35%	55.15%	8.05%	5.45%
2019 年	71.58%	28.42%	64.04%	4.98%	2.56%

## 4 结论与对策

### 4.1 结论

在本文的研究中，笔者以泰尔系数、基尼系数作为基本工具，对国内高校在最近十年内的教育资源情况进行研究，指出其中存在的省区差异以及不同区域差异性，并根据差异性指出不同地区的未来发展趋势。由前文的结果，我们可以得出如下结论：

第一，人力资源方面：（1）不同省区至今在人力资源上的差异性，最近几年逐步缩小，可知最近几年各级地方政府严格执行国家教育部门制定的高等院校以及事业单位人事管理制度，对不同省区之间的高校资源进行了统一规定要求，从而取得了较好的调节结果。（2）不同省区之间的高校专任教师资源差异性，在近几年呈现出较为明显的促渐特征，可以看出，国家教育部设定的高校专任教师标准发挥了显著作用，国内高校为了达成这一标准，都在专任教师引进与配置上花了大力气，也取得了较为明显的成效，不同省区之间的差异性也得到了显著缩减。（3）由不同省区之间差异性主要是由教师资源所引起，基本可以看出，要想在根本上缩减不同省区之间的高校资源差异性，首先需要着力解决不同省区之间教师资源的分布不均衡问题。（4）高校人力资源的省区差异性，还收到不同省区之间经济差异性的重要影响，国家教育部门需要重点加强对经济欠发达省份的教育资源转移力度，从而有助于不同省区之间教育资源平衡性的提升。

第二，财力资源方面：（1）西部地区部分省市自治区经济发展水平低，但内部差异却为体现出扩大趋势，可以看出有的省市在高校教育上投入了大量的物力资源，说明政府部门能够通过财政资金的杠杆作用，对不同地区的教育经费配置加以调节，从而有助于差异性的显著缩减。（2）经济越发达的地区，在高校教育资源的配置上，往往会存在更为明显的配备不均衡的问题。东部地区经济发展相比中、西部地区快，可是造成经费差异的首要因素就是东部内部差异明显，因此平衡好东部地区各省间经费投入是减小省际差异的重要途径。总体支出中的公用比例稳步提升，说明该项支出在其中的作用愈发凸显。不同地区高等院校获取多少的非财政性教育经费，关键还是要看各地区的经济发展水平。位于经济发达地区的高等院校，往往能够获取更多的非财政性教育经费；而位于经济欠发达地区的高等院校，所能获取的非财政性教育经费往往较为有限。从整体情况来看，国内高校的经费配置公平性，在很大程度上受到高校地处区域的经济发展水平的影响，同时也会受到教育部门的经费配置政策的较大影响。

第三，物力资源方面：（1）高等教育经费投入不足。科研、信息化以及教学设备的更新、维护，都需要持续不断的经费保障。由于经费的问题，部分高校的科研、教学设备很少能够得到及时更新与维护，所以导致设备的维护情况难言理想。除此以外，高校内不同学院、不同系别的资源配置也存在明显的不均衡问题，资源配置较少的学院、系别自然也就无法在科研教学设备上投入过多，直接导致科研教学的正常活动开展受到了影响。（2）缺乏专业人才。不论是实验室管理及日常工作开展，还是仪器设备的操作与维护，都需要具备较强综合素质的专业人才。但是要注意的是，由于国内高校普遍缺乏对实验室人才建设的关注，使得高校的实验人员队伍建设存在专业程度低、年底偏大、学历偏低、流动性过大等方面的问题，从而对国内高校的实验室教学正常开展造成了不利影响，自然也就无法取得理想的科研实验结果。（3）管理机制建设有待完善。在高校的内部物力资源管理上，普遍存在机制建设滞后、多头管理等方面问题，不同部门之间互相推诿扯皮的现象屡见不鲜，实验室管理混乱，无法有效发挥实验室的基本功能。

## 4.2 对策

### 4.2.1 优化区域人力结构

我国经济发展处在领先水平的地区在高校人力资源方面投入更多。经济发展水平同高校人力资源投入之间存在正相关性，即经济水平越高，人力资源投入越大。所以，要想促成高校人力资源实现区域平衡，第一，必须从源头解决，即加大输血力度，使得中西部地区也能接受相对充裕的教育投资<sup>①</sup>。同时，还要推进《中西部高等教育振兴计划(2012-2020年)》全面落地，有效消除中西部高校人才不足、不稳定等问题，进一步改善资源分布不合理的现状，使得西部高校教育资源逐步向东部地区靠近，助推高校教育全面、均衡、持久健康发展。第二，要强化区域自身的造血功能，也就是说综合各区域及高校的实际情况，促成区域性学科优势最大化发挥，持续推进产业结构纵深改革，积极引入国家财政拨款外的资金投入。另外，持续改善高校软硬件条件，吸引更多优秀、过硬的专业人才的加入，助力本区域高校人力资源水平迈向一个新台阶。所以，政府对高校人力资源结构进行调整过程中，需要抓住“有形的手”，也就是通过提速振兴人才市场、打造人才信息共享平台、强化地区互通与资源流动，更新人事管理、优化收入配置制度。

### 4.2.2 扩大资金来源渠道，优化教育经费结构，合理加大教育经费投入

在高等院校体制改革之前，国内高等院校全部属于财政拨款单位，所需经费由政府部门统一拨付<sup>②</sup>。但是随着改革开放的不断深入，市场经济的思想逐步深入人心，以往由国家全部负责的高校经费局面也出现了巨大变化。越来越多的高校开始充分发挥主观能动性，在法律制度允许的范围内，通过多种不同的途径来获取更多的资金。由西方国家的高校发展历程来看，国内高校的规模体量、办学水平、自主权限都会在未来得到拓展。对于高校的正常运行来说，政府部门的拨款在未来所占比例将会逐步降低，其作用更多的只是用于保障高校的基本开支，而高校若想取得更多的研究成果，势必要通过广开资金渠道的方式，获取更多的资金支持，从而为高校取得更多的成绩提供资金支持。比如，医科大学可以运用自身的学术与技术优势，通过多种方式与医药公司、医院开展深入合作，将学术优势转化成为经济效益，一方面为医学进步提供支持，另一方面也能为高校提供更多资金。当社会经济

---

<sup>①</sup> 张东锐, 张乃奇. 立足实际放眼长远谋求发展——中西部地区现代中学教育发展思考[J]. 现代阅读:教育版, 2013(04):362-363.

<sup>②</sup> 吴伟. 中国高等教育财政拨款制度研究[D]. 南京农业大学.

发展到一定程度之火，客观上会对高等教育的结构提出更高的要求，这自然也就需要教育经费的重要支持。客观上因为不同地区存在经济差异性，使得不同省市之间的高校生均支出也存在显著的差异性。为了拉近不同地区之间的高校生均支出差异，教育部门需要制定恰当的政策，综合考虑不同地区的经济、财政等方面差异性，加大对欠发达地区的教育经费倾斜，逐步拉近不同地区之间的高校生均支出。

#### 4.2.3 抓住产业结构升级关键期，促进省际间高等教育均衡发展

在国内高校日益普及的大背景下，由于不同省份之间存在的财政政策差异，使得不同地区之间的教育经费支出存在明显的差异性，甚至已经出现了显著的“中部塌陷”的问题<sup>①</sup>。之所以出现这一问题，其中一个很重要的原因便是高校扩招，国内高校的体量规模在近年来显著扩大，但是不同地区之间仍然存在明显的经济差距，从而导致教育资源在不同省份之间存在明显的不均衡问题，特别是国内高校的生均教育支出水平，随着高校扩招而逐步降低，这就需要对高校规模扩张加以一定遏制<sup>②</sup>。从更甚层次的原因来看，国内高校的生均教育经费支出之所以存在愈发明显的差异性，关键还是在于不同地区之间的产业结构差异，重点要加强中、西部地区的经济发展水平，从而才能从根本上解决欠发达地区教育经费支出不足的问题。除此之外，国家教育部门要加大对中、西部地区的教育倾斜力度，一方面要加大对中、西部省份的财政转移力度，另一方面也要制定更多的优惠政策。充分发挥国家财政的杠杆作用，不断优化调整不同省份之间的教育经费结构，加大对中西部地区的教育经费转移，缩小与东部发达省份之间的教育资源差距。

---

<sup>①</sup> 覃成林，唐永. 中部地区经济发展总体水平“塌陷”特征研究[J]. 地域研究与开发, 2006(05):6-9.

<sup>②</sup> 范海燕，地方高校财政性教育投资不均衡性研究[J]. 教育与经济, 2011, (3): 31—36.

## 参考文献

- [1] 李娜. 当前中国教育公平问题研究[D]. 山西师范大学, 2016.
- [2] 于娜. 高等学校实践教学全面质量管理研究[D]. 天津师范大学.
- [3] 丁璐. 对中国高等教育大众化发展的几点思考[J]. 理论月刊, 2006, 000(009):93-95.
- [4] 潘懋元. 金融危机应引起高等学校对人文素质教育反思[J]. 中国教育报, 2009.
- [5] 王先华. 在均衡发展中构建和谐教育[J]. 贵州教育, 2007, No. 334(02):3.
- [6] 张男星, 王春春. 新时期高等教育的发展思路与重点——访教育部副部长杜玉波[J]. 大学:学术版, 2012.
- [7] 吴英娟, 赵树宽, 鞠晓伟. 高等教育资源配置的基本内涵与相关理论简介[J]. 社会科学战线, 2011(11):262-263.
- [8] 李春玲. 高等教育扩张与教育机会不平等——高校扩招的平等化效应考查[J]. 社会学研究, 2010(03):82-113.
- [9] 汪梦姗, 马莉萍. 重点高校招生名额分配——基于2009-2013年12所“985”高校招生数据的实证研究[J]. 清华大学教育研究, 2016.
- [10] 刘华军, 张权. 中国高等教育资源空间非均衡研究[J]. 中国人口科学, 2013(3):77-84.
- [11] 蒋莉莉, 赵宏斌. 我国地方普通高等教育财政省际差异分析[J]. 教育发展研究, 2008(23):58-63.
- [12] 刘亮. 中国地区间高等教育经费差异的因素分解[J]. 统计与决策, 2007, 11(11):94-94.
- [13] 鲍威, 刘艳辉. 公平视角下我国高等教育资源配置的区域间差异[J]. 教育发展研究, 2009(23):37-43.
- [14] 李祥云. 我国地方普通高校教育投入地区差异的实证分析[J]. 中国高教研究, 2009, 000(008):17-21.
- [15] 宋争辉. 中国优质高等教育资源区域分布非均衡化的历史演变与现实思考[J]. 高等教育研究, 2012(05):26-32.

- [16] 杨东平. 深入推进教育公平: 2008[M]. 社会科学文献出版社, 2008.
- [17] 许士荣. 冲突与制衡:我国高校内部管理权力配置的实现机制. 高教与经济.
- [18] Coleman J S . Leaf development and leaf stress: increased susceptibility associated with sink-source transition[J]. Tree Physiol, 1986. Akita T. Decomposing Regional Income Inequality Using Two-Stage Nested Theil Decomposition Method[J]. Working Papers, 2000.
- [19] Schlochtermeyer A , Walter S , Schröder J , et al. The gene encoding the cellulase (Avicelase) Cell from Streptomyces reticuli and analysis of protein domains[J]. Molecular Microbiology, 1992, 6(23).
- [20] Sander CE, Kasarda JD. School district organization and student achievement. [J]. American Sociological Review, 1993, 40(1):55-70. [4] Chanfts, Kumarn, Tiwarimk et al. Global Supplier Selection: a Fuzzy-AHP Approach [J]. International Journal of Production Research, 2008, 46: 3825-3857.
- [21] Card, David, and Lynn, Alan (1994). School resources and student outcomes: an overview of the literature and new evidence from North and South Carolina[J]. Journal of Economic Perspectives, 10, 31-50
- [22] Isaac, L, Fulmer, D. (1995). What education production functions really show: a positive theory of education expenditures[J]. Economics of Education Review, 18(2), 223-239
- [23] Wei B. (2012). Assessing the effects of school resources on student performance: an update [J]. Educational Evaluation and Policy Analysis, 19, 141-164
- [24] James, Steven (2000). Is Water an Input to a Fish: Problems with the Production-Function Model in Education[J]. Education Policy Analysis Archives, 1 (12):102-105
- [25] 沈明良. 我国高等教育投资主体的多元化发展策略试探[J]. 当代教育论坛(1期):94-95.
- [26] 梁宇学. 对校外教育资源的整合与利用等问题的思考[J]. 基础教育参考, 2006(3):10-14.

- [27] 范先佐. 论教育资源的合理配置与教育体制改革的关系[J]. 教育与经济, 1997(03):7-15.
- [28] 肖昊. 教育经济学[M]. 武汉大学出版社, 2010.
- [29] 高文兵, 郝书辰. 中国高等教育资源分布与协调发展研究[M]. 高等教育出版社, 2008.
- [30] 刘柏清. 高校人力资源若干要素解析[J]. 活力, 2004(2):44-45.
- [31] 孙红. 人力资源管理: 高校师资管理的重要理念[J]. 高教论坛, 2004(02):143-145.
- [32] 熊健民. 高等职业教育经济功能与规模效益的实证研究[D]. 华中科技大学.
- [33] 刘革. 对高校本科教学工作水平评估中有关图书馆评估指标的几点看法[J]. 图书馆学刊, 2005, 027(002):36-37.
- [34] 姚晓明. 河南省公共财政性高等教育经费问题研究[D]. 郑州大学.
- [35] 宋乃庆, 邵忠祥. 义务教育学生营养改善计划实施的问题与对策[J]. 中国教育学刊, 2014.
- [36] 李惠翔. 中外高等教育资源共享的经验与启示[J]. 知识文库, 2016, 000(015):P. 287-.
- [37] 王漫耘, 高文. 从固定资产清查探讨高校仪器设备管理过程中的问题与对策[J]. 理论界, 2013, 000(006):187-188.
- [38] 张东锐, 张乃奇. 立足实际放眼长远谋求发展——中西部地区现代中学教育发展思考[J]. 现代阅读:教育版, 2013(04):362-363.
- [39] 吴伟. 中国高等教育财政拨款制度研究[D]. 南京农业大学.
- [40] 覃成林, 唐永. 中部地区经济发展总体水平“塌陷”特征研究[J]. 地域研究与开发, 2006(05):6-9.
- [41] 范海燕, 地方高校财政性教育投资不均衡性研究[J]. 教育与经济, 2011, (3):31-36.
- [42] 王慧慧. 人力资源管理理论下对高校加强师资队伍建设的思考[J]. 当代教育实践与教学研究, 2017(01):134.
- [43] 胡昭玲. 高校教学资源及使用状况的调查与分析[J]. 教育发展研究, 2007.
- [44] 贾同. 大数据对高等教育发展的推动研究[D]. 西南大学, 2015.  
刘晖. 论高等教育资源的合理配置[J]. 教育研究, 1994(12):39-42.
- [45] 蒲俊梅, 李开伟, 陆卫江. 对我国高等教育事业费拨款统计口径的讨论[J]. 教育财会研究, 2010, 21(003):6-8.

[46] 董新美. 扩招以来高等教育政府间财政责任的研究[D]. 南京大学, 2011.

## 致谢

时光荏苒，百感交集，逐梦辽大，终要别离。行文至此，意味着我三年的研硕生活即将落幕。值此论文完成之际，首先我想衷心地感谢尊敬的导师，作为我的毕业论文导师，边老师给我提供了莫大的帮助，从悉心指导我选定题目，给我引路，到形成开题报告，帮我修改，提出意见，再到论文进行中的种种指导，不仅使我收获了写作毕业论文的知识，更是收获了老师对我的关心和帮助。学贵得师，亦贵得友。边老师治学严谨，学识广博，耐心细致的言传身教深深感染激励着我。授人以鱼不如授人以渔，耳濡目染，潜移默化，使我不仅接受了全新的思想观念，领会了基本的思考方式，经由您悉心的点拨，常常让我有“山重水复疑无路，柳暗花明又一村”之感。这份师恩令我永生难忘！也要感谢学院的全体老师，在我读研期间也对我提供了许多帮助和指导，由于他们的悉心教导，我学到了专业知识，掌握了扎实的专业技能，在撰写论文的过程中起到了重要作用，对我今后的人生仍有源源不断的益处。

其次，感谢每一位评审老师，感谢您抽出宝贵的时间认真仔细检查每一篇论文的质量和学术水平，探究每一篇论文的创新性和科学性，踏实严谨的工作作风值得我们学习和钦佩！

归期岂烂漫，别意终感激。感谢我的家人在此期间给予我的包容，关爱和鼓励，养育之恩，无以回报，这么多年的求学之路，感谢他们在背后默默的支持，祝愿我的家人身体健康，和睦美满。

赤心用尽为知己，黄金不惜栽桃李。感谢我的同学，是他们的无私帮助让我感受到校园的温暖，在我的论文写作过程中，王梦媛、秦松、刘译阳同学为我提供了信息支持，在我陷入迷茫的时候，他们为我提供了许多论文方向，积极帮助我寻找更多有关材料。

庚子年末，沈阳疫情肆虐，我在家中完成毕业论文的撰写。感谢强大的祖国和地方政府成为我们每一个国人坚强的后盾，感谢这次疫情中最美的“逆行者”，正因为有你们，我才可以安心在家完成的我的毕业论文。凌冬已过，皓月长明，疫情终时，这人间仍是星河滚烫，惟愿山河无恙，人间皆安。

感激之情，溢于言表言辞有尽，凡此种种，铭记于心。



辽宁大学  
LIAONING UNIVERSITY

硕士学位论文  
THESIS FOR MASTER DEGREE