

分类号:

密级: 公开

学校代码: 10140

学号: 403090704



遼寧大學
LIAONING UNIVERSITY

硕士学位论文

THESIS FOR MASTER DEGREE

论文题目: 福斯特的物质变换断裂理论研究

英文题目: Research on Foster's Theory of Metabolic Rift

论文作者: 阮诗峰

指导教师: 吕梁山 教授

专 业: 国外马克思主义研究

完成时间: 二〇一二年五月

辽宁大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的。论文中取得的研究成果除加以标注的内容外，不包含其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果，不包含本人为获得其他学位而使用过的成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体均已在文中进行了标注，并表示谢意。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：陈诗峰 2012年5月21日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交学位论文的原件、复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅。本人授权辽宁大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编学位论文。学校须按照授权对学位论文进行管理，不得超越授权对学位论文进行任意处理。

保密（ ），在 年后解密适用本授权书。（保密：请在括号内划“√”）

授权人签名：陈诗峰 指导教师签名：吕梁山

日期：2012年5月21日 日期：2012年5月21日

申请辽宁大学硕士学位论文

福斯特的物质变换断裂理论研究

Research on Foster's Theory of Metabolic Rift

作者: 阮诗峰

指导教师: 吕梁山 教授

专业: 国外马克思主义研究

答辩时间: 2012年5月20日

二〇一二年五月·中国辽宁

摘要

人与自然和谐是人类赖以生存的前提，自工业革命以来，资本主义国家为了促使经济快速发展，加剧了对自然资源的开发与掠夺，但却忽视了对自然的保护，这种状况使得人与自然的对立空前激化，生态环境问题不断出现，人类的生存面临生态危机的挑战。在这样的背景下，有关生态思想的研究日益受到人们的重视，美国学者约翰·贝拉米·福斯特（John Bellamy Foster）在重新解读马克思经典著作的基础上，深入分析生态危机与资本主义的关系，提出了物质变换断裂理论，指出资本主义制度才是造成生态危机的根源。

全文由绪论、主体和结束语组成，在绪论中简要阐述了进行这一研究的理论与现实意义，国内外研究现状以及本文的创新之处。主体由三部分组成，第一部分主要介绍了福斯特提出物质变换断裂理论的背景。由于西方资本主义社会生态问题日益突出，从而引起人们的广泛关注，一些西方学者寄希望于苏联模式和绿色运动来消除生态危机，但是福斯特研究发现，他们没有从根本上找到解决生态危机的方法，并认为只有以马克思生态思想为基础，特别是运用马克思关于物质变换断裂思想的论述，才能找到解决生态危机的方法。

第二部分首先介绍了物质变换概念的产生和发展，福斯特指出是马克思首次赋予物质变换概念的生态学意义。福斯特研究发现物质变换断裂理论是马克思生态思想的重心，物质变换断裂理论揭示出由于资本主义的扩张性与自然间的物质变换出现了断裂，而这个断裂便是生态危机的根源。福斯特通过对马克思著作的解读，认为当今资本主义社会物质变换出现断裂的实质不仅是自然本身的异化，还包括自然和社会关系的异化。解决生态危机的根本途径在于合理调整物质变换，将劳动者联合起来，最终走向共产主义社会。

第三部分是对物质变换断裂理论的评价。福斯特过分强调以生态问题为核心，在理论上以“生态危机”取代“经济危机”，淡化了资本主义的阶级矛盾，忽略了马克思理论中生产力要素，使得福斯特在解决生态危机的方法上缺乏实践基础。但是福斯特指出了全球生态危机的严重性，强调社会与自然的和谐。这告诉我们，要树立正确的生态危机意识，重构人与自然的的关系，现代化建设要促使工业化与生态保护协调发展，要坚持可持续发展，促进生态文明建设。结束语对全文做了总结和延伸。

关键词：福斯特 物质变换断裂理论 生态危机

ABSTRACT

Human survival mainly depends on the harmony between human being and nature. Since the industrial revolution, in order to promote rapid economic development, the capitalist countries extracted the natural resources madly, while ignoring the protection of nature. This situation makes the confrontation of man and nature unprecedented intensification of ecological and environmental problems continue to emerge. The survival of mankind is facing the challenge of the ecological crisis. In this context, the people all over world begin to pay attention to the study of ecological, the American scholar John Bellamy Foster Marx's ecological thinking, re-interpretation of Marx classic, in-depth analysis of the ecological crisis and capitalist relations, and construction of theory of metabolic rift to point out that the capitalist system is the cause of ecological crisis.

The dissertation consists of introduction, main body and conclusion. In the introduction, there is a brief description of theoretical and practical significance of this study, the research status, and the innovation of this paper. The subject consists of three parts. The first part introduced the causes of Foster constructed theory of metabolic rift. Because in the capitalist society, the ecological crisis is worsening which attracted wide spread attention. Some Western scholars hoped that the Soviet model and the green movement theory may solve the ecological crisis, but Foster research found that they didn't solve problem. Only based on Marx's ecological ideology, in particular, using Marx's theory of metabolic rift can we find a method to solve the ecological crisis.

The second part describes the emergence and development of the concept of metabolic. Foster pointed out that Marx came up with the concept of ecological significance. Foster Research found that the theory of metabolic rift is the center of gravity of the ecological ideas of Marx, which revealed through the construction theory of metabolic rift, because of the expansion of capitalism and naturally between metabolic.in the crack, this rift is the root of the ecological crisis. Through the analysis of the writings of Marx, and understanding of theory of metabolic rift that today's capitalist society, foster pointed out that the essence of metabolic rift is not only the alienation of nature itself, but also including natural and social and relationship of alienation. Foster

also pointed out that the way to solve the ecological crisis is to eliminate the alienation, and to unite the workers and ultimately toward a communist society. But Foster emphasized on ecological issues as the core to much the "ecological crisis" over "economic crisis" to dilute the class contradictions of capitalism, ignoring the factors of production in Marxist theory in the theory of Health, making Foster in resolving the ecological crisis method on the lack of a practical basis.

The third section describes the material transformation of the contemporary value of the fracture theory. Foster stressed the harmony of society and nature. This suggests that modernization to achieve industrialization and ecological protection are both significant .The evaluation system of ecological civilization and environmental reform pilot should be established, focusing on environmental protection publicity and citizens' environmental awareness. Conclusion summarized and extended the full text.

Key Words: Foster Theory of Metabolic Rift Ecological crisis

目 录

摘要	I
ABSTRACT	II
绪论	1
0.1 选题目的与意义	1
0.1.1 选题的目的	1
0.1.2 研究意义	1
0.2 国内外研究现状	2
0.2.1 国外研究现状	2
0.2.2 国内研究现状	4
0.3 研究方法	5
0.4 研究创新	6
1 物质变换断裂理论提出的背景	7
1.1 物质变换断裂理论提出的社会背景	7
1.1.1 当代资本主义的发展引发全球性的生态危机	7
1.1.2 绿色运动无法解决生态危机	8
1.1.3 苏联模式对生态危机的解决存在缺陷	9
1.2 福斯特研究方向的转变	10
1.2.1 个人经历促使福斯特对生态危机进行理论思考	10
1.2.2 马克思的生态思想对生态危机的解决具有重大作用	11
2 物质变换断裂理论的内容	13
2.1 物质变换概念的发展及其内涵	13
2.1.1 关于“物质变换”的翻译问题	13
2.1.2 物质变换概念的提出	14
2.1.3 福斯特对物质变换概念的界定	15
2.2 物质变换断裂的含义	18

2.3	物质变换断裂造成的危害	19
2.3.1	生态环境恶化	19
2.3.2	资本主义农业问题突增	20
2.4	物质变换断裂产生的原因	21
2.4.1	直接原因——资本主义社会城乡分离以及产品的远距离贸易	21
2.4.2	本质原因——资本主义生产方式和大土地所有制	22
2.5	消除物质变换断裂的根本出路	23
2.5.1	消除断裂，走可持续发展之路	23
2.5.2	合理调整物质变换，走向共产主义社会	24
3	对物质变换断裂理论的评价	26
3.1	物质变换断裂理论的贡献	26
3.1.1	为正确处理土壤退化问题提供了理论依据	26
3.1.2	丰富和发展了生态学马克思主义	26
3.1.3	论证了马克思具有生态思想	28
3.2	物质变换断裂理论的局限性	29
3.2.1	缺乏对马克思主义理论的整体性认识	29
3.2.2	夸大了生态思想在马克思主义理论中的地位	30
3.3	物质变换断裂理论对我国生态社会建设的启示	31
3.3.1	树立正确的生态危机意识	31
3.3.2	重构人与自然间的关系	32
3.3.3	推动生态保护与工业化协调发展	32
3.3.4	坚持走可持续发展道路	34
	结束语	35
	参考文献	36
	致谢	40
	攻读学位期间发表论文以及参加科研情况	41

绪 论

0.1 选题目的与意义

0.1.1 选题的目的

第二次世界大战以来，西方资本主义国家出现了大范围的环境污染与生态破坏。环境问题涉及大气质量恶化、水资源匮乏与污染、生物多样性减少、土地退化、自然灾害频发等等，“环境污染与破坏已经威胁到整个地球生态和人类的生存”。^①

改革开放以来，中国的社会经济发展取得了巨大的成就，人们的生活水平也得到极大地提高。然而，好的东西往往要付出代价，环境污染与破坏，气候异常，水土流失严重等等，便是我们现代化所付出的环境代价。据环保部 2011 年环境统计报告显示，2010 年全国废水排放量达 617.3 亿吨，废气中二氧化碳排放量达 2185.5 万吨，工业固体废物达 24.1 亿吨。^② 据水利部科考报告显示 2008 年土壤侵蚀面积达 356.92 平方千米，当年水土流失给国家带来的经济损失至少在 2000 亿元以上，相当于本年度全国 GDP 的 2.25%，^③这些数字令人惊愕不已。日益严重的生态问题，迫使政府和民众更加重视生态保护，这时生态文明建设作为一个全新的奋斗目标在党的十七大报告中第一次提了出来，这就要求我们积极探索并深入研究。而当代西方著名的生态学马克思主义思想家约翰·贝拉米·福斯特（John Bellamy Foster），在解读马克思经典文本的基础上，提出了物质变换断裂理论，从而揭示了生态危机的根源以及解决生态危机的方法。本文通过对物质变换断裂理论的系统研究，希望对我国建设社会主义和谐社会，落实科学发展观起到一些积极作用。

0.1.2 研究意义

福斯特的物质变换断裂理论中，提出了一些独具特色的观点，旗帜鲜明地表达了福斯特生态学马克思主义基本立场，他坚定的认为马克思不仅具有生态思想而且把生态思想运用到社会领域。在资本主义社会中自然和社会之间的物质变换违反了“归还规律”，制造了一个“无法弥补的物质变换的断裂”。由于资本主义社会固有的矛盾，自身无法修复，而要对这种断裂进行修复，必须在生产者联合起来的社会条件下，合理的调节他们和自然之间的物质变换，完全变革资本主义制度，代之以社会主义。福斯特从生态危机的角度指出资本主义的最终走向就是社会主义，这为

^① 1992 年世界发展报告——发展与环境[M]. 北京：中国财政经济出版社，1992：22

^② 中华人民共和国环境保护部 2011 年环境统计年报[EB/01]. <http://www.mep.gov.cn/zwgk/hjtj/>

^③ 鄂竟平. 中国水土流失与生态安全综合科学考察报告[J]. 水土保持, 2008 (12)

我们研究马克思理论中社会主义最终代替资本主义提供了一个新的视角。

对福斯特物质变换断裂理论的研究还具有重要的现实意义。物质变换断裂理论中提出的人与自然和谐相处、合理调节社会与自然之间的物质变换以及可持续发展等思想,将这些思想和我国的特殊国情相结合,揭示福斯特物质变换断裂理论对中国特色社会主义和谐社会的建设、坚持以人为本、走可持续发展道路都具有现实意义。

0.2 国内外研究现状

约翰·贝拉米·福斯特(John Bellamy Foster)1953年出生于美国,1984年毕业于多伦多约克大学,获得法学博士学位,现在是美国俄勒冈大学社会学系教授,其主张利用马克思主义基本方法,对资本主义社会进行生态批判,并探讨当代资本主义生态危机的根源以及有效解决生态危机的措施。《脆弱的星球》(1997)、《马克思的生态学》(2000)和《生态危机与资本主义》(2002)这三本著作构成了福斯特生态学三部曲,让福斯特在20世纪以来的生态学马克思主义思潮中赢得了很高的声誉,成为当代生态学马克思主义研究的领头人。近年来,国内外许多学者参与了福斯特生态思想的研究,公开发表的论文就有上百篇。

0.2.1 国外研究现状

在2000年,福斯特出版了《马克思的生态学》,此书激发了人们的兴趣,很多人都参与其中,逐渐形成了两大阵营。以福斯特为首的阵营主要包括詹森·W·莫尔(Jason·W·Moore)^①和保罗·柏格特(Paul Burkett)^②,以奥康纳(O'Connor)^③为首的阵营主要包括艾伦·鲁帝(Alan Rudy)和保罗·汉普顿(Paul Hampton)。两大阵营围绕福斯特在《马克思的生态学》中所提出的物质变换断裂理论展开了争论,基本上概括出了福斯特生态思想的核心——物质变换断裂理论。

^① 杰森·W·摩尔,地理学博士,于默奥大学(Umeå University)环境历史系助理教授,主要从事历史、宗教和哲学的研究,曾发表许多关于资本主义在欧洲、拉丁美洲和美国的发展历史,主要代表作是《生态学和不断增长的资本主义——一个资本主义环境崛起的历史》(*Ecology and the rise of capitalism an environmental history of the rise of capitalism*)。

^② 保罗·柏格特,美国著名学者,代表作《马克思与自然——一种红色和绿色的视角》(1999)。柏格特是福斯特的好友,他的著作不仅构成了福斯特写作《马克思的生态学》的部分背景,而且为福斯特写作此书提供的必要的分析方法。

^③ 詹姆斯·奥康纳是北美生态马克思主义的代表人物之一,哲学博士,美国“政治生态研究中心”主任,曾经是加利福尼亚大学圣塔·克鲁斯分校的社会学、经济学、环境问题研究的教授。1973年他发表了“国家财政危机理论”,从而奠定了自己在美国马克思主义“垄断资本学派”中的重要地位。1988年在其合作创办与主编杂志《资本主义,自然,社会主义》(一本社会主义生态学的期刊)的创刊号中,他又初步确立了后来广为关注和讨论的“第二重矛盾”理论,其主要代表作是《自然的理由——生态学马克思主义研究》(1998)。

对物质变换概念的认识主要有两种不同的观点：一种观点认为物质变换概念在解决当前生态危机问题时过于抽象。福斯特认为生态危机的根源就是资本主义生产条件下的物质变换的断裂，因此要求进行“生态革命”，彻底地推翻资本主义制度，但是福斯特没说明物质变换断裂与工人生态状况有什么样的现实联系，也没能制定出与目前工人斗争相联系的政治策略，因此福斯特在论述前进的路径上做的不够。^①另一种观点认为，马克思对物质变换的理解来源于马克思同时代的生理学家摩莱肖特和毕希纳，摩莱肖特的生理学和谢林的自然哲学构成了马克思理解物质变换概念的背景。^②

对物质变换断裂理论的认识主要有五种观点：其一，福斯特的贡献在于通过对物质变换概念的阐释揭露资本主义社会的矛盾具有世界历史性，颠覆“一国资本主义”理论，并挑战传统的对马克思主义的理解，同时福斯特把物质变换概念看成是马克思主义理论体系中的核心内容，将生态问题产生的原因归结为资本主义制度及其生产方式，深刻地批判了资本主义制度。^③其二，福斯特用物质变换断裂理论分析资本主义的生态危机，淡化了资本主义社会对自然的掠夺，也淡化了对生态问题的理解，而且物质变换断裂对资本主义农业与工业生产中不断强化的复杂性论证不足。此外，福斯特在理论研究过程中忽视了一些学者对马克思和生态学关系的论述，并将对物质变换断裂的分析等同于生态思想的研究。^④其三，德卡特则完全肯定了福斯特在特定的社会背景中研究和分析马克思的经典著作，揭示了马克思主义生态思想的本真存在，但是，他认为福斯特所讨论的马克思的生态思想已经不适用于当今社会，因为随着资本主义科学技术的快速发展，资本主义自身也发生了巨大的改变。^⑤其四，福斯特对城乡分离和物质变换断裂的研究，说明了资本主义在农业方式上整体是失败的，资本主义使得对社会发展的长远思考服从于资本主义的近期利润目的，表明福斯特走在正确的道路上。^⑥其五，福斯特的物质变换断裂理论为新的危机理论提供了基石，该理论揭露了资本主义条件下劳动和自然的异化，为研究资本主义制度及其生态危机趋势提供充分的唯物主义和阶级分析的基础，但是福斯特的物质变换断裂理论不能深入的理解历史中城乡之间的相互作用的多样性以及

^① Paul Hampton. Fusing Red and Green[J]. Monthly Review, 2001 (9)

^② 施密特. 马克思的自然概念[M]. 北京: 商务印书馆, 1988: 92

^③ Jason Moore. Discovering Marx's Materialism[J]. Organization & Environment, 2001(6)

^④ Paul Burkett. Marx's ecology and the limits of contemporary Ecosocialism[J]. Capitalism, Nature Socialism, 2001 (12)

^⑤ Costas Panayotgkis. Nature, Dialectics and Emancipatory Politics[M]. CNS, 2001: 63-71

^⑥ Louis Proyect.. The Foster -O' connor Khubarb[EB]. <http://www.columbia.edu/>

乡村内部生态模式的特殊性。^①

从上面分析可以看出，国外学者主要是对福斯特的物质变换断裂理论做了一个总体的评价。一方面认为福斯特从挖掘“物质变换”概念出发，提出了物质变换断裂理论具有独创性，另一方面指出该理论也存在不足。这对我们正确认识福斯特的物质变换断裂理论具有重要的意义。但是，他们没有从逻辑的角度对福斯特的物质变换断裂理论进行系统地论述，没有将福斯特的物质变换断裂理论看成是一个相对独立的理论，对物质变换断裂理论有待进一步系统研究。

0.2.2 国内研究现状

在中国，对福斯特生态思想的研究也日渐兴起，涉及到福斯特物质变换断裂理论研究成果很多，主要涉及以下四个方面的问题。

关于福斯特提出物质变换断裂理论的背景研究，主要有三种不同的看法：其一，由于福斯特希望发现马克思主义与当代生态社会主义之间内在的本质的联系，而当代生态社会主义者却把绿色理论强加到马克思思想上，甚至把马克思的理论观点嫁接到绿色理论上，福斯特对这些做法很是不满。^②其二，由于当代生态危机日趋严重，迫使福斯特这样的生态思想家去思考和寻找解决办法。^③其三，由于福斯特对苏联模式的失望，希望寻找新的社会发展理论。^④

关于物质变换概念的发展及其内涵主要有三种不同的观点：其一、物质变换概念最早由李比希赋予其农业化学和生理学的内涵，马克思加以吸收和运用，赋予物质变换新的自然内涵和社会内涵。^⑤其二，“物质变换”一词在翻译中存在争议，许多学者认为物质变换的概念外延比新陈代谢更大，能够涵盖住新陈代谢的内容，还可以运用到社会学等学科领域。^⑥其三，马克思自19世纪60年代以来在三个层次上使用了物质变换这一概念：无人参与的自然界中的物质变换；有人类参与的社会与自然之间的物质变换；社会的物质变换也就是商品交换意义上的物质变换。正是马克思对物质变换在不同领域里的运用才使其具有了复杂而深刻的生态意义和社会意义。^⑦

关于物质变换断裂产生的原因分析主要有三种观点：其一，物质变换断裂产生

^① Alan Rudy. Marx's Ecology and Rift Analysis[J]. Capitalism Nature Socialism, 2001(6)

^② 郭剑仁. 生态的批判—福斯特的生态学马克思主义思想研究[M]. 北京：人民出版社，2008：89

^③ 段中桥. 当代国外社会思潮[M]. 北京：中国人民大学出版社，2010：180

^④ 李本洲. 福斯特生态学马克思主义的生态批判及其存在论视域[J]. 东南学术，2009（3）

^⑤ 郭剑仁. 生态的批判—福斯特的生态学马克思主义思想研究[M]. 北京：人民出版社，2008：101

^⑥ 时青昊. 20世纪90年代以后的生态社会主义[M]. 上海人民出版社，2009：149

^⑦ 王喜满. 新陈代谢及其断裂理论——福斯特解读马克思生态学思想的最新视角[J]. 社会主义研究，2008（3）

的直接原因在于资本主义社会中城乡分离以及产品的远距离贸易，根本原因在于资本主义独有的生产方式及其大土地所有制。其二，资本主义制度的不可持续是产生物质交换断裂的根本原因。^①其三，资本主义城乡分离及其导致的敌对分工使得李比希所提出的“返还定律”难以实现，一部分从土地中拿走的营养成分被永久的剥夺了，这是物质变换断裂产生的直接原因，资本主义私有制使得生产的目的在于追求最大化的利益，而私有制也使得生产生活资料都掌握在资本家私人手里，这是造成物质变换断裂的根本原因。^②

关于物质变换断裂理论的当代价值有三种观点：其一，福斯特揭示了马克思的物质变换断裂思想对我们思考环境和社会的关系具有重要的意义，特别是对现代农业的发展具有重大指导作用。^③其二，物质变换断裂理论对中国生态文明建设具有重要的启示意义，中国应促使工业化与生态化协调发展，建立生态文明评价制度和经济补偿机制，落实科学发展观的要求，推动中国可持续发展。^④目前我国在这方面的研究主要都是从宏观上讨论，缺乏把理论研究与环境保护实践结合起来，缺乏发挥生态学对环境保护的指导作用，对物质变换断裂理论与自然和社会因素结合起来加以考察有待进一步研究。

从以上的梳理可以看出，这些研究都是从不同的角度对物质变换断裂理论进行解读，大多数学者肯定了福斯特对马克思“物质变换”概念的发掘与整理，承认了其提出的物质变换断裂理论具有独创性，同时结合当前资本主义生态危机的现实以及危机解决道路，从不同的方面对该理论进行了回应与批评，进而在现实与未来双重视域中揭示了该理论所存在的缺陷，从而为正确理解福斯特的物质变换断裂理论奠定了研究基础。尽管学术界对福斯特的物质变换断裂理论研究已经取得了一定的成绩，但如何把福斯特所开创的物质变换断裂理论的研究范式与中国当代生态文明建设相联系，在深化物质变换断裂理论的当代价值的方面有待进一步研究。

0.3 研究方法

本选题主要是对福斯特生态思想的研究，必须熟知福斯特生态思想发展的脉络，全面了解他的著作，因而本文采用文献分析法和归纳法。通过阅读福斯特著作中的相关论述并参阅相关学者的研究论述，加以分析整理，系统的梳理出福斯特对

^① 王雨辰. 福斯特的生态学马克思主义理论评析[J]. 马克思主义研究, 2006(12)

^② 汝秋实. 约翰·福斯特的生态学马克思主义研究[D]. 硕士. 大连理工大学, 2010

^③ 郭剑仁. 生态的批判—福斯特的生态学马克思主义思想研究[M]. 北京: 人民出版社, 2008: 130

^④ 陈慧. 试论福斯特对“物质变换裂缝理论”的重构[D]. 北京林业大学, 2010

物质变换断裂理论的研究思路和逻辑。

0.4 研究创新

本文最大的创新之处在于全面分析福斯特的物质变换断裂理论产生的背景和发展历程，重点突出物质变换断裂理论在福斯特生态思想中的重要地位，并从正反两方面给予物质变换断裂理论以客观的评析，将物质变换断裂理论的研究与中国生态学马克思主义理论建设和中国当代的生态文明建设相联系，深化福斯特生态思想的现实意义，以期对我国现阶段构建生态文明的社会主义社会有所启示。

1 物质变换断裂理论提出的背景

福斯特认为马克思思想中对生态学研究的最大贡献就是有关物质变换断裂的思想，然而这个思想观点深藏在马克思思想宝库之中，是福斯特最早关注并勾勒了物质变换理论的核心概念和框架，引申了他的当代意义，福斯特之所以注意到这一思想，并将其建构为物质变换断裂理论具深刻的社会背景。

1.1 物质变换断裂理论提出的社会背景

1.1.1 当代资本主义的发展引发全球性的生态危机

随着资本主义国家经济的快速发展，科学技术取得了长足的发展，但是人类对自然的破坏范围更广、强度更大。^①2007年2月联合国政府间气候变化专门委员会公布的全球气候评估报告指出，自1975年以来，由于人类生产活动的影响，全球大气中二氧化碳浓度显著增长。^②2007年北极夏末海水比20世纪70年代开始准确测量时相比减少了40%，如果全球变暖得不到控制，格陵兰岛和南极冰终将消融，这将导致海平面上升1-2米。孟加拉国，越南等国家将面临巨大灾难。^③可以说，全球变暖已是不争的事实，给人带来的影响可能是灾难的。

伴随科技的进步，资本主义越出本国向全球扩张，造成了严重的生态失衡和环境污染。具体表现为水资源匮乏和污染、物种减少甚至灭绝、水土流失与土壤沙化等等。据统计，目前全世界有10亿多的人口饮用受到污染的水，有20亿人口饮水紧张，在欧洲沿海以及港湾地区的许多河流被严重污染。^④近期的调查表明，约有1.7万种动物和植物面临灭绝危险，超过70%的植物正在遭受威胁，这项调查与2009年的调查将结果相比，面临灭绝的动物和植物增加了约2800种。^⑤面对环境的恶化，资本主义将资源消耗巨大和污染环境严重的产业转移到经济发展落后的国家，把对人体有害的工业废弃物倾倒在周边穷国的土地上甚至是他们的海洋里，使发展中国家为其承担环境污染的后果，资本主义国家不仅利用技术和市场的优势在发展中国家掠夺资源，而且将大量的污染物留给他们。这不但造成了全球性的资源耗竭、生

^① 黄安年. 当代资本主义国家的环境污染和环境保护运动[J]. 兰州学刊, 2002(8)

^② 沈永平. IPCC, WGI 第四次评估报告关于全球气候变化的科学要点[J]. 冰川冻土, 2007(29)

^③ 弗雷德·马格多夫. 福斯特. 资本主义: 每一位环保主义者都应该知道的[J]. 每月评论, 2010(3)

^④ 安娜·玛丽·卡斯特雷. 欧洲一份缓慢灭亡的报告[J]. 快报周刊, 1987(3). 20

^⑤ 弗雷德·马格多夫. 约翰·贝拉米·福斯特. 资本主义: 每一位环保主义者都应该知道的[J]. 每月评论, 2010(3)

态失衡和环境破坏，更是造成了资本主义国家和发展中国家经济差距的进一步扩大。^①资本主义体系的全球化发展，出现了一系列影响人类共同命运的问题，特别是人类和自然关系的失衡。美国学者托夫勒就指出：“可以毫不夸张地说，从来没有任何一个文明，能够创造出这种手段，不仅能摧毁一个城市，而且可以毁灭整个地球”。^②尽管随后资本主义国家也意识到人与自然矛盾的严重性，并在一定程度上缓解了资本主义国家国内阶级和社会矛盾，但是这种调整与改善是以对发展中国家和地区自然资源的开发掠夺和牺牲环境为代价的，可以说生态问题已经被资本主义国家扩展到了全世界。

1.1.2 绿色运动无法解决生态危机

生态危机日益引起人们的重视，迫使人们探究危机的根源和解决办法。这样在西方就出现了反对和抗议生态破坏和环境污染的群众运动，特别是在 20 世纪七十年代以后，由于资本主义国家进入了新一轮的危机，绿色运动^③应运而生。在绿色运动中，人们走上街头，通过游行示威要求政府采取有力措施治理和控制环境污染，他们旨在抗议资本主义制度，防止生态灾难，维护人类生存环境。这时有些人开始从理论方面介入绿色运动，其中最具代表的就是法国的安德烈·高兹（Andre Gorz），在其著作《生态学与自由》（1977）中从生态的角度批判了资本主义，指出当代资本主义生态危机，既可以按照民主、社会主义的方式加以解决，又可以按照独裁的资本主义方式加以解决。他相信，人类可以在民主和非集权的技术基础上建立一个能够促进个人自主合作的生态社会主义。这时期还有一些人则从实践的角度介入绿色运动，其中最具代表的就是原东欧新马克思主义者鲁道夫·巴罗，他不但加入绿党，还参加了“罗马俱乐部”关于人类生存的讨论，积极要求推翻资本主义社会。

在 20 世纪 80 年代，绿色运动发展到了鼎盛时期，开始向北美洲、大洋洲扩展，并建立了很多绿色组织。许多国家的绿党在大选中连连得手，其中德国绿党在 1980 年获胜并将生态社会主义纳入其政治纲领。随着绿色运动的发展与扩张，绿色运动在理论方面进一步批判了资本主义的消费异化现象，认为消费异化是导致生态危机的一个重要原因，资本主义的危机是“生态危机”，并以此来代替马克思提出的经济危机。在经济方面，他们提出了要求实现“稳态经济”，在政治方面要求实现分散化和非官僚化，在社会方面要求消除人的异化。

^① 段中桥. 当代国外社会思潮[M]. 北京: 人民出版社, 2010: 179

^② 阿尔文托夫勒. 第三次浪潮[M]. 北京: 中信出版社, 2006: 128

^③ 绿色运动产生于 20 世纪 70 年代的西方国家，是绿色运动拉开了人们反对资本主义制度，保护生态环境的序幕，绿色运动的发展为生态社会主义产生奠定了基础。

尽管绿色运动用生态的方式强烈批判当代资本主义制度和资本主义生产带来的生态污染与破坏，但是绿色运动将生态环境问题看作是核心内容，没有形成系统的理论，对理想社会及解决生态危机的方法和措施描述不足，不能从根本上解决生态危机的。^①如何破解当代日益严峻的生态危机，成了这个时期重要的理论课题。

1.1.3 苏联模式对生态危机的解决存在缺陷

在看到资本主义社会对自然环境造成的巨大破坏，西方生态社会主义学者认为只有社会主义才能解决生态危机和资本主义社会的基本矛盾，寄希望于社会主义国家能够很好的解决生态问题。但是，作为社会主义国家代表的苏联，急切希望实现以工业化为核心的经济现代化，对工业化采取了无条件的肯定，忽视了人与自然的关系，也忽视了工业化过程中的环境保护，造成了不少严重的生态问题。据 1989 年苏联环保委员会发布的报告，认为占全国面积 16% 的土地生态状态令人难以接受，生态恶化到已经无法恢复的“严重受灾区”约占全国面积的 3.3%，^②而苏联在煤、石油和天然气的提炼中损失高达 50%-60%。^③ 1986 年苏联的切尔诺贝利核电站池泄露事故造成了严重的生态后果，数百万当地居民受到严重伤害，整个地区的生态环境也遭到了破坏，数年都不能完全恢复。社会主义国家代表苏联也没能克服由于人类对自然环境的破坏所带来的生态危机，也没有显现出社会主义国家的优越性，反而造成了比西方资本主义国家更为严重的生态问题。

苏联经济体制是一种高度集中的计划型经济，是在与西方发达资本主义国家的争霸中形成的，从理论上讲，社会主义国家人民生活的富裕程度高于资本主义国家水平才是优越性的直接体现，而要实现这一目标，必须加速发展现代化工业，但由于第二次世界大战的爆发以及冷战的全面升级，优先发展重工业就被扭曲为优先发展军事工业和资源消耗巨大的重工业。这就必然导致环境保护所需的资金在计划中得不到预算。建立在公有制和计划经济基础上的中央集权以及党政不分的政治体制，从理论讲这种体制非常有利于党中央环境保护指令和环保相关法律法规的执行，但是现实情况却不是这样。苏联政府推行分块管理模式，政府各部仅能负责自己辖区范围内的生态问题，对其他区域的环保无能为力，然而环境保护治理具有整体性和系统性，与行政系统的分割条块管理极不相容。这就造成许多地方政府在遇到工业污染、生态环境破坏与发展经济和增加就业向矛盾时，都会从自身利益出发放松对

^① 段中桥. 当代国外社会思潮[M]. 北京: 人民出版社, 2010: 208

^② Ann-mari S. Ahlander. Environmental Problems in the Shortage Economy: the Legacy of Soviet Environmental Policy[M]. Edward Elgar Publishing LTD, 1994: 6-7

^③ 包茂宏. 苏联的环境破坏和环境主义运动[J]. 陕西师范大学学报, 2003 (7)

污染行为的监管和处罚以获取短期利益。地方政府一方面是污染环境行为的惩罚者，另一方面也是生态环境保护的执法者，这样就必然导致对环保不力。

苏东社会主义模式是与资本主义相对立的一种封闭的模式，在这种模式下隔绝了和外部世界的联系，得不到外部世界的先进技术，所以在工业化过程中容易出现要消耗大量的资源才能换取经济的快速增长。苏东这种社会主义模式决定了它无法超越当代资本主义，迫使寄希望于苏联社会主义模式的西方学者产生了怀疑甚至是否定。

1.2 福斯特研究方向的转变

1.2.1 个人经历促使福斯特对生态危机进行理论思考

福斯特出生于 20 世纪 50 年代，成长于 20 世纪 60 年代，在 20 世纪 70 年代中期开始，整个社会最关心的问题就是经济危机和第三世界的不发达。这时的福斯特就表现出对现实社会的关心，“作为一名里根时代的公共知识分子，我的努力主要地奉献在抵制权利阶层的不良企图”。^① 1970 年 4 月他参加了第一个世界地球日，然而那是一种不以为然的态度参加的，在他看来，局部地区的环境问题是十分自然的事情，他的这种认识在理论上的反映就是把对自然的研究排除在外，而主要集中在对垄断资本主义的分析与研究。

然而，在 1985 年，福斯特重返离别了十年的家乡太平洋西海岸时，他见到家乡环境的巨大反差，原始森林被砍伐，物种处于灭绝的边缘，随处都可以见到环境与经济扩张力量之间的斗争，这些都迫使福斯特开始从理论上思考我们居住的地球所面临的日益严重的生态危机。^②于是福斯特开始对现实问题进行理论求解，这一求解结果最初反映在他早期著作《脆弱的星球》（1994）中，在这本著作中，福斯特指出地球生态系统遭到破坏、大多数居民生活条件恶化同战争、经济不平等社会问题密切相关，研究社会问题和环境问题之间的本质关系是改变全球生态问题的基础，这表明福斯特已经转向环境问题的研究。虽然《脆弱的星球》这本著作从理论上对环境问题进行了思考和解释性说明，但是缺乏现实的指导意义，出版以后便遭到了福斯特朋友的批判与质疑。福斯特虚心的接受了朋友的建议，特别是他的朋友也是他的学生艾拉·夏皮易的建议，后者多次向福斯特指出，所有按照传统的方法解释马克思的做法是不可取的，这使福斯特认识到可以用一种不同的方法即把生态

^① J B Foster. The Vulnerable planet[M]. Monthly Review press, 1999 (7-8)

^② 郭剑仁. 生态的批判—福斯特的生态学马克思主义思想研究[M]. 北京: 人民出版社, 2008: 25

问题作为马克思的主要思想来解释马克思主义。福斯特开始转向了马克思主义研究，在这期间他也受到美国《每月评论》杂志的影响，经过深入研究他将比较成熟的思考成果凝结在《马克思的生态学》这本著作中，表明福斯特完全转向了生态学马克思主义研究。在这本书中，福斯特以马克思经典著作为基础，重新系统的研究和梳理马克思的发展史，特别是对马克思关于人与自然的关系做出了系统的研究，挖掘和建构了物质变换断裂理论，并赋予其核心地位，深入地批判了资本主义制度，探讨了由于资本主义城乡分离所带来的农业危机和生态危机，并提出了消除的办法。福斯特坚定的认为马克思是一位真正的生态思想家，马克思的生态思想对资本主义生态危机的决绝具有非常重要的作用。

1.2.2 马克思的生态思想对生态危机的解决具有重大作用

在开始写作《马克思的生态学》这本著作时，福斯特就指出马克思的生态思想对生态危机的解决具有重要作用。马克思《1844年经济学哲学手稿》中提出的“社会是人与自然地完整统一体”思想，这里马克思强调要关注人类世界，关注自然界。自然界具有“优先地位”，在现实社会中，自然与人类是相互制约相互影响的，人类通过社会实践，不仅人为改造自然界，而且将人类自身融入自然环境之中，加速自然社会化，马克思对自然与人类关系的辩证理解，成为福斯特提出物质变换断裂理论的基础。

在研究《资本论》时，福斯特指出是马克思首次将社会问题和自然问题联系在一起研究。人对自然的“支配^①”不是生态危机的根本原因，生态危机是由人类对待自然的特殊的社会方式所引起的，因此将生态危机与资本主义社会的基本矛盾联系在一起研究是非常必要的。

在《哥达纲领批判》中，马克思在批判资本主义制度的基础上进一步分析了资本主义生态危机的根源，福斯特指出马克思在分析生态危机的根源时，运用了“物质变换”这一重要概念来给其提出的劳动过程下定义即“劳动过程是人类与自然之间的变换过程，是人类以自身的活动来引起，调整和控制人类和自然之间的物质变换过程”^②但是资本主义生产中城市和乡村，人类和自然界之间相互对立的分裂，使这种物质变换出现了“一个无法弥补的裂缝”，^③而这个断裂会随着资本主义社会的发展变得越来越严重，即生态危机的加剧，因为自然界中的所有生命体都必须遵

^① 马克思在这里所提到的“支配”指的是人类对自身与自然关系的集体的有意识的控制，而不是人们普遍所认为的人类对自然地征服、破坏和统治。

^② 马克思恩格斯全集（23卷）[C]. 北京：人民出版社，1972：201-202

^③ 马克思恩格斯全集（25卷）[C]. 北京：人民出版社，1974：516

守自然规律。自然规律要求土壤各种构成要素必须保持系统的良性循环，但是在资本主义条件下，人类和自然的物质变换出现了断裂，即土壤的营养成分得不到系统的归还，极大的破坏生态环境。福斯特进一步指出，马克思在对资本主义生态危机批判的同时找到了消除“断裂”的方法，“合理的调节人类和自然之间的物质变换过程”^①控制人类对自然的开发，但要实现这一切必须将生产者联合起来，最终向共产主义社会迈进。

在福斯特看来，一百多年前，资本主义生产力还不发达，对自然资源的开发还有限，人类和自然之间物质变换还没有出现很大的断裂，而马克思就已经论证了资本主义社会中人与自然之间的矛盾将会激化。可以说，马克思的生态思想为后来一切生态学的研究奠定了基础。

^① 约翰·贝拉米·福斯特著，刘仁胜，肖峰译. 马克思的生态学——唯物主义与自然[M]. 北京：高等教育出版社，2006：158

2 物质变换断裂理论的内容

2.1 物质变换概念的发展及其内涵

福斯特认为物质变换是马克思生态观的核心概念，或者说马克思的生态思想的具体内容也由这个概念建构起来的，福斯特在建构物质变换断裂理论就是从分析物质变换概念开始的。

2.1.1 关于“物质变换”的翻译问题

“物质变换”一词本是德语“Stoffwechsel”的中文翻译，英文是 Metabolism。它指的是“新陈代谢”，长时间以来，德语“Stoffwechsel”一词主要被翻译成“新陈代谢”和“物质变换”，这种译法使用了很长时间，在此期间也没有争议。然而随着学术界对“物质变换”这一概念的进一步研究和挖掘，特别是研究生态学马克思主义的学者们对德语“Stoffwechsel”一词的翻译有了更加全面的认识。

第一种情况就是将“Stoffwechsel”一词直接翻译成“新陈代谢”，这是一种忠实于德语“Stoffwechsel”本源意义上的翻译，它指的就是一种自然生理现象，动物和植物为维持生命所进行的物质代谢和生命循环，即生物摄取营养物质，把它变成身体的一部分，同时把体内无法吸收的物质排出体外，生物灭亡后重新回归自然，新旧更替。^①这种翻译符合李比希研究得出的“归还的规律”。刘仁胜在翻译《马克思的生态学》这本著作时就坚持了这种翻译方法。

第二种情况就是将“Stoffwechsel”一词翻译成“物质变换”。因为在德语字典中“stoff”表示“物质”，“wechsel”的含义是“变化”、“交换”，那么，合起来就是“物质变换”。但是，“物质变换”这个含义隐含在“Stoffwechsel”的构词法中，以前没有人使用这个含义，是马克思首次用它来表示商品的交换过程，赋予了“Stoffwechsel”一个社会经济含义。福斯特指出，马克思自己也说过，他是在自然内涵和社会内涵两种含义上使用“Stoffwechsel”这个词。“在说明生产的‘自然’过程时我也使用了这个名称，指人与自然之间的物质变换。”^②这是它的自然含义；马克思指出“那里分析 G-W-G [商品-货币-商品]时，第一次出现了物质变换，而以后形式变换的中断，也就是作为物质变换的中断来说明的。”也就是说，用物质变

^① 时青昊. 20世纪90年代以后的生态社会主义[M]. 上海: 上海人民出版社, 2009: 148

^② 马克思恩格斯全集(19)[C]. 北京: 人民出版社, 1963: 422

换来表示商品之间的交换过程。《资本论》（第一卷）和（第三卷）的中文版就沿用了这一译法。

综合上述来看，在德语中，“Stoffweschel”一词便有了两层含义，即：“新陈代谢”和“物质变换”。“新陈代谢”表示“Stoffweschel”的自然生态含义；“物质变换”表示“Stoffweschel”的社会经济含义。“新陈代谢”符合“归还的规律”，而商品的“物质变换”违背了“归还的规律”。这就产生了一个难以解决的问题，无论怎样也无法找到一个词语能够同时表达出“新陈代谢”和“物质变换”这两种含义。我国学者在马克思经典著作翻译中，也遇到了相同的困难，只好把所有的“Stoffweschel”都译成“物质变换”。^①可以肯定的是，德语“Stoffwechsel”最原始的含义就是“新陈代谢”，最早出现在生理学中，后来逐渐扩展到生物学以及农业化学等学科领域，但随着时代的发展以及人们研究的深入，德语“Stoffwechsel”的内涵得到了极大的丰富和发展。我国学者最早在编译马克思经典著作时，主要将其翻译成物质变换，因为物质变换比新陈代谢的内容更丰富，外延更广泛，而且可以广泛运用到社会学和经济学等学科领域。本文就采用了“物质变换”这个词代替“新陈代谢”。

2.1.2 物质变换概念的提出

福斯特在其著作《马克思的生态学：唯物主义与自然》一书中深入研究了“物质变换”这一概念的起源和发展。论证了李比希所提出的物质变换概念对马克思生态思想产生了重要的影响。他指出，“物质变换”概念最早出现于1815年，由德国生理学家希格瓦特第一次提出来，19世纪30年至40年代生理学家用来指身体内同呼吸相关的物质交换，即生命体为了维持生命，在生命有机体内必须进行物质的相互转化，这就是物质变换（新陈代谢）的最早含义。

19世纪20年代到30年代，土地严重退化与衰竭，引起欧洲以及北美许多国家的广泛关注，农场主们甚至产生了恐慌，对土壤肥料的需求大增，在这个阶段，欧洲的农场主们大量从外国进口各种海鸟粪，以增加土壤肥力。据统计1840年从秘鲁进口的鸟粪仅1,760吨，然而到了1847年，急剧增涨到的221,000吨。^②英国为找到土壤退化的原因以及解决土地增肥问题，在1837年英国科学促进会邀请李比希将土壤退化问题作为一项课题专门研究，希望发现农业和化学之间的内在联系，

^① 时青昊. 20世纪90年代以后的生态社会主义[M]. 上海: 上海人民出版社, 2009: 149

^② 约翰·贝拉米·福斯特著, 刘仁胜, 肖峰译. 马克思的生态学——唯物主义与自然[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006: 167

3年后李比希顺利完成了这个课题，出版了《化学在农业和生理学上的应用》（简称《农业化学》）这本著作。在这本著作中李比希首次对农作物生长过程中所必需的营养成分做出了全面分析，对氮、磷、钾等化学物质对农作物的作用提供了科学的解释，揭示了土壤中的营养成分对植物生长起着非常重要的作用，基本明确了农业和化学之间的有机联系。在这本著作中，李比希将物质变换的生理学内涵扩展到农业化学领域，极大的丰富和发展了物质变换概念的原始内涵，即自然界中的无机物质（如氮磷钾等）可以转化为有机生命物质（如植物生长所需要的营养物质）。特别是到了1862年，经过李比希多次的修改的《农业化学》再次出版时，物质变换概念已经发展成为研究有机体与它们所处环境之间的相互作用，有机体（或者一个特定的细胞）从它们所处的自然界中吸取生长所需要的营养成分，并将所获得的营养成分通过复杂的变换形式，转化为自身生长发育的组织成分。

李比希对物质变换概念的丰富，有机的将自然和社会联系在一起，使研究和探讨自然和社会的物质变换过程成为可能。因为人作为一种特殊的生命体，每时每刻都在自身内部，同时和他周边的自然环境发生各种各样的物质变换和能量的交换。马克思在《资本论》中肯定了李比希的上述观点，从中可以得知，马克思很早就同李比希在思想上有着密切的联系，这可以追溯到马克思理论研究的最早时期。马克思与李比希思想联系的基础就是现实社会中的农业危机，可以说是马克思充分吸收并发展了李比希所提出了物质变换概念。

2.1.3 福斯特对物质变换概念的界定

福斯特在《马克思的生态学》里指出：“19世纪60年代早期，当马克思在写作《资本论》的时候，他深深地受到了李比希的影响。”^①玛丽娜·菲谢尔·科瓦尔斯基(Marina Fischer Kowalsici)也指出：最早是马克思在19世纪把物质变换的概念进一步运用到人类社会中。^②马克思自己也曾提到：“德国的新农业化学，特别是李比希和申拜因，对这件事比所有经济学家加起来还更重要”。^③可见这时马克思已经开始关注李比希了，李比希所说的“归还的规律”构成了我们理解《资本论》中生态思想的重要背景。2002年，福斯特在伦敦马克思主义大会上又说：“我对马克思极为精深的生态认识的了解最初来自对李比希和马克思关系的研究”。^④

^① 约翰·贝拉米·福斯特著，刘仁胜，肖峰译. 马克思的生态学——唯物主义与自然[M]. 北京：高等教育出版社，2006：170

^② 玛丽娜·菲谢尔·科瓦尔斯基. 社会的新陈代谢[M]. 1999：133

^③ 马克思恩格斯全集（第31卷）[C]. 北京：人民出版社，1972：181

^④ J·B·Foster. Marx's "Ecology in historical perspective" [EB]. <http://pubs.socialistreviewwindex.org.uk/isj96/foster.htm>

福斯特指出，马克思第一个接受并继承了李比希所赋予物质变换的概念及其内涵，并将物质变换与劳动的概念结合在一起，丰富和拓展了物质变换概念的含义。

第一，物质变换的自然内涵。在福斯特看来，马克思的物质变换概念的内涵包括两个方面：一方面是自然界自身内部的物质变换。福斯特研究物质变换断裂理论时，指出自然界自身内部的物质变换包含两层含义，即生命体自身的物质变换和无机界自身的物质变换。任何一个生命体都需要从外部环境中摄取一定量的营养物质，充分吸收生命存在所必须营养成分，然后将对身体无益的物质排出体外，这就是新陈代谢的废弃物，自然界中的所有的生命体都要进行这种物质和能量的交换。恩格斯指出“生命是蛋白体的存在方式，这个存在方式的基本因素就在于和它周围的外部自然界不断的物质变换”，“蛋白体从自己周围摄取其他的适当的物质，把它们同化，而体内其他比较老的部分则分解并且被排泄掉”，“生命，即通过摄食和排泄来实现的新陈代谢，是一种自我完成的过程，……没有这种过程，蛋白质就不存在。”^①对生命来说，生命体需要存活就必须与外界环境不断进行这种物质和能量的变换。在这里我们看到了有机生命体内的生理规律控制并规定着生命体自身内部以及生命体与外部自然环境的物质变换。

对于无机界自身内部的物质变换，马克思指出“机器由于自然界物质变换的破坏作用而解体。铁会生锈，木会腐朽”，^②在资本主义国家农业生产中，“土地……的化学和机械的生产条件，甚至……肥料等等都要新陈代谢。”^③在这里看到无机界自身的物质变换受物理、化学规律的控制。福斯特进一步指出，这是马克思对李比希物质变换概念的充分吸收。虽然马克思充分论证了自然界自身内部的物质变换，但是最能体现马克思生态思想的还是下面所要论述的以劳动为中介自然和社会之间的物质变换。

另一方面是以劳动为中介自然与社会之间的物质变换。福斯特在研究物质变换概念自然内涵的第二层意思是通过引入马克思一般劳动过程的定义来阐发的。^④马克思是用物质变换概念来论述人类与自然界之间的关系，“劳动首先是人和自然之间的过程，是人以自身的活动来引起、调整和控制人和自然之间的物质变换的过程。为了在对自身生活有用的形式上占有自然物质，人就使他身上的自然力——譬如腿、头和手运动起来。当他通过这种运动作用他身外的自然并改变自然时，也就同时改

^① 马克思恩格斯全集(第20卷)[C]. 北京：人民出版社，1971：89

^② 马克思恩格斯全集(第23卷)[C]. 北京：人民出版社，1972：207

^③ 马克思恩格斯全集(第26卷)[C]. 北京：人民出版社，1972：319

^④ 约翰·贝拉米·福斯特著，刘仁胜，肖峰译. 马克思的生态学——唯物主义与自然[M]. 北京：高等教育出版社，2006：174

变他自身的自然。……它(劳动过程)是人和自然之间的物质变换的一般条件,是人类生活的永恒的自然条件。”^①物质变换指的就是人类通过劳动,有目的的改造自然界,开发和占有自然界的东​​西来生产出满足自身需求的产品,然后将消费掉的剩余物返还大自然。这里通过劳动过程,将自然和社会有机的联系在一起,马克思用劳动过程表达物质变换的含义,既体现了人与自然之间的物质变换,也体现了人与人的社会关系,一方面人与自然是内在的统一体,人类在改变自然的同时也在改变自己。另一方面,人类改造自然是要受到自然规律的制约。马克思随后进一步指出,劳动过程是人类有目的的制造产品使用价值的活动,是人类为了满足自身的需要而对自然物的占有。又因为人是“有意识的类的存在物”,^②“……人……懂得按照任何物种的尺度来进行生产,并且随时随地都能用内在固有的尺度来衡量对象。”^③这些正是人类在劳动过程中的能动性的体现,在这个意义上我们就更加明确了人与自然之间的物质变换已经超越了作为生命个体所进行的生理学和农业化学意义上的物质变换。福斯特进一步指出,马克思的劳动概念始终与主体性相联系,引入物质变换来分析人与自然的关系,用物质变换来定义劳动,揭示了劳动是实现人类本身与外部自然界相统一的桥梁,在这里物质变换概念的主要含义就是人类与自然之间或自然与社会之间的物质变换过程,突出和强调是在人的主体条件下完成的,绝不可还原为生态内部的循环。

综上所述,福斯特指出了物质变换概念自然内涵的两层含义,即第一层指自然界自身内部都会存在的物质变换,受到生理规律的控制以及物理、化学规律的控制。第二层含义是指在自然和社会之间以一般劳动过程为中介所进行物质变换。一方面,人类具有能动性,可以自由的改造自然、利用自然界;另一方面,人们也会受到客观规律的制约,不能随心所欲地开发自然。这也正体现了福斯特所说的物质变换概念的生态意义。

第二,物质变换的社会内涵。福斯特指出,马克思物质变换概念的社会内涵表现为资本主义条件下的具体劳动过程,而资本主义的生产是最复杂的具体劳动过程,“具体劳动把人与自然本身的生产以及其他方面的生产都卷入了生产和再生产的过程中,甚至把一切商品都卷入了这种生产之中”。^④在资本主义生产条件下,“一

^① 约翰·贝拉米·福斯特著,刘仁胜,肖峰译. 马克思的生态学——唯物主义与自然[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006: 174 另见 马克思恩格斯全集(第23卷)[C]. 北京: 人民出版社, 1972: 201—202, 298

^② 马克思. 1844年经济学——哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 2000: 51

^③ 马克思. 1844年经济学——哲学手稿[M]. 北京: 人民出版社, 2000: 50

^④ 约翰·贝拉米·福斯特著,刘仁胜,肖峰译. 马克思的生态学——唯物主义与自然[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006: 174

般的社会物质变换制度，普遍关系体系，各种各样的需要和普遍的能力……都第一次形成起来了。”^①

福斯特认为，上述论断体现的就是马克思物质变换概念的社会内涵。物质变换社会内涵指的是人类社会内部的产品交换、消费和分配。揭示了以物质生产为基础的商品或产品的交换，而这种交换是在社会组织内部和以社会组织为基础形成的各种社会关系和网络中进行。人类通过生产劳动获取劳动产品，由于个人需求不同，产品在每个人手中的使用价值不同，那么个人可以根据自己的需要在人类组成的各种关系网络中进行变换、分配以及消费，通过这种变换行为，各需所求，交换者满足了需要，产品的价值也得到了充分的体现。福斯特指出产品在人类社会的关系网中互相交换的过程就是马克思所指出的“物质变换”概念的社会内涵。

综上所述，福斯特从自然和社会的层面解释马克思的物质变换概念，一方面揭示了人类自身以及人类与自然之间的物质变换都要受到自然规律的制约，另一方面指出资本主义社会，在调整和处理社会与自然之间的物质变换过程存在巨大的局限性，其结果必然带来一系列的生态问题，这加强了对资本主义本质的批判。由于资本主义独有的生产方式以及大土地所有制，必然会导致在现实的资本主义社会中自然与社会的物质变换出现断裂。

2.2 物质变换断裂的含义

福斯特对物质变换断裂含义的分析是依据马克思在《资本论》中指出的：“大土地所有制使农业人口减少到不断下降的最低限度，而在他们的对面，则造成不断增长的拥挤在大城市中的工业人口。由此产生了各种条件，这些条件在社会的以及生活的自然规律决定的物质变换的过程中造成了一个无法弥补的裂缝，于是就造成了地力的浪费，并且这种浪费通过商业而远及国外(李比希)……大工业和按工业方式经营的大农业一起发生作用。如果说它们原来的区别在于，前者更多地滥用和破坏劳动力，即人类的自然力，而后者更直接地滥用和破坏土地的自然力，那么，在以后的发展进程中，二者会携手并进，因为农村的生产制度也使劳动者精力衰竭，而工业和商业则为农业提供各种手段，使土地日益贫瘠。”^②

福斯特认为上述这段文字所关注的就是“人和土地之间的物质变换的断裂”，他结合马克思的相关阐述，把人类和自然之间的物质交换过程中出现的断裂解释

^① 马克思. 资本论(第1卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972: 208

^② 马克思. 资本论(第3卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1975: 916—917

为：因为自然界中的所有生命体都必须遵守自然规律，自然规律要求土壤各种构成要素必须保持系统的良性循环，但是在资本主义条件下，工业以及商业的发展，加剧了对土地的掠夺，人类和自然的物质变换出现了断裂，即土壤的营养成分得不到系统的归还，这就导致了土壤构成要素异化(the alienation of the constituent elements to the soil)，^①这样在人类与自然之间的物质变换就出现了断裂，其结果是土壤肥力的总体性退化以及不断增长的城市污染和河流污染。也就是说，物质变换出现的断裂一方面使土壤不断的失去营养成分。另一方面，具有这种营养成分的污水却正在污染所有的城市和湖泊，甚至是海洋。福斯特指出，这种断裂不是从来就有的，它是随着人类生产工具的改进、人口膨胀以及人对自然需求的显著增长，加大了对自然的开发与破坏，局部地方出现断裂是很自然的现象，严重而普遍的断裂只存在与资本主义社会。资本主义条件下物质变换断裂的表现就是人与自然之间的矛盾加剧以及当今社会所共同面临的日益严峻的生态危机。

2.3 物质变换断裂造成的危害

上一节里我们分析物质变换断裂的含义，揭示出在资本主义社会中，人类和自然之间的物质变换出现了“断裂”，而这个“断裂”所带来的直接后果就是生态危机的日益严峻。

2.3.1 生态环境恶化

福斯特认为，资本主义社会过分的向自然索取，违背自然规律过度干涉自然，掠夺土地的营养成分却不归还，使自然和人类之间的物质变换过程出现断裂，资本主义生产条件下出现物质变换断裂的现实表现就是生态环境危机加剧。

人与自然是有机统一体，但是在资本主义生产条件下，作为人类生产条件的自然却与人隔离开来，将人与自然异化为资本家获取利润的工具，“土地也像人一样”，已经降到“买卖价值的水平”^②。在资本主义生产中将生产的主体人变成了生产的奴隶，对工人进行残酷的剥削。在利润驱动下，资本家不断地要求工人进行生产劳动，加大对自然地掠夺，使自然的消耗并没有转化为人类自身的生活需要，而是变为被资本家所占有的利润，成为资本家增殖的工具。自然与社会之间的“断裂”越来越大，使社会生产的发展与自然的进化相互分离，甚至使其变成相互敌对的过程，加剧对自然的掠夺，极大地破坏了自然环境，在现实社会中就表现为土地退化

^① 约翰·贝拉米·福斯特著，刘仁胜，肖峰译. 马克思的生态学 [M]. 北京：高等教育出版社，2006：173

^② 马克思恩格斯全集（第42卷）[C]. 北京：人民出版社，1979：85

沙化、淡水危机、全球变暖，有毒化学污染严重等，据世界环境与发展委员会的报告显示：每年有 600 万公顷的耕地变成的无用的沙漠，每年 1100 万公顷的森林被砍伐，约有 2000 种动物和 2 万种植物面临灭绝的危险，水污染与光化学污染随着工业的发展污染进一步扩大。^①而自然界也以各种方式报复人类，干旱、洪涝、暴雪等自然灾害频发就是例证，1952 年的伦敦烟雾事件就造成了 4000 人死亡，8000 多人得病。1953—1956 年日本熊本县水俣病事件，造成大量居民中枢神经中毒，死亡率达 38%，汞中毒者达 283 人，其中 60 余人死亡。1970 年的日本东京光化学烟雾是万人受害。原本那种基于生活需要的人与自然的和谐关系，被资本主义生产方式撕得粉碎。

福斯特指出，资本主义经济把追求利润增长作为首要的目标，不惜任何代价追求经济增长，当然包括剥削和牺牲世界上绝大多数人的利益。正如马克思所指出的那样“经济的快速的的增长通常意味着迅速消耗更多的能源和材料，同时向环境倾倒越来越多的废弃物，导致更加严重的环境问题”，“在伦敦，450 万人的粪便，就没有什么好的处理方法，只好花更多的钱来污染泰晤士河”。^②而技术的改进只会提高对自然资源的利用效率，进一步极大污染范围，不会减少资源的需求，能量利用效率的提高往往是伴随着使用该项技术生产规模的进一步扩大，资本主义技术的进步发展造成了断裂的进一步扩大，其结果是加剧了生态危机的进一步扩大。

2.3.2 资本主义农业问题突增

福斯特指出，从历史上看，人与自然之间出现的断裂，最早表现在农民与土地的分，然后是牲畜与土地的分，这就导致土地正常营养成分循环的断裂，土地增肥的唯一途径就是大量使用工业化肥。而在土地缺乏肥力的同时，城市里大规模的工厂正在生产肥料，因为路程遥远以及运输成本高昂，这些在工厂里生产的肥料无法完全回归到农作物生产区，带来了严重农业危机。

土地的营养成分得不到回归，这就需要生产大量的肥料。氮肥就是农业生产中最重要肥料，但是氮肥生产是能源密集型产业，需要消耗大量的资源，而矿物肥料的开采容易对环境造成了巨大的破坏，据《纽约时报》的一篇文章描述，太平洋岛国瑙鲁，全岛五分之四都被采掘一空，留下一片满目疮痍的荒地，因为开矿，气候也开始变化。^③在化肥的使用过程中，由于化肥的可溶性，极易造成地下与地表水

^①世界环境与发展委员会. 我们共有明天[R]. 1997

^②马克思. 资本论(第3卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1975: 521

^③ New York Times. December 10, 1995 (3)

受到污染，许多人饮用的地下水也被高含量的硝酸盐污染，这将给人的健康造成直接的灾难。许多农场广泛运用价廉的合成化肥，致使土壤的有机物丧失和生物多样性减少。^①土壤品质的退化使大量致病生物和植物寄生虫生长，这种趋势只有保持多样化竞争的生物群体才能加以遏制，同样不健康的植物比健康的植物更容易遭受病虫害，结果为了抵御因土壤退化而造成的病虫害，又只好使用更多的杀虫剂，这进一步加大了对土壤成分的破坏，造成严重的农业危机。

2.4 物质变换断裂产生的原因

福斯特在分析物质变换概念的内涵时，着重强调了物质变换概念含义中以劳动为中介的人与自然之间的物质变换，因为这是最能体现马克思生态思想的地方。福斯特进一步指出，在资本主义社会中人与自然间的物质变换过程没有顺利的进行，出现了一个无法弥补的“断裂”，而正是由于这个“断裂”造成了资本主义社会的生态危机，所以分析物质变换断裂产生的原因成为理解马克思生态思想的关键。福斯特从直接原因和根本原因两个层面论述了物质变换断裂产生的原因。

2.4.1 直接原因——资本主义社会城乡分离以及产品的远距离贸易

福斯特指出，物质变换断裂产生的直接原因在于资本主义社会中城市和乡村的分离及产品的远距离贸易。美国学者亨利·凯瑞(Henry Carye)指出正是由于资本主义社会中城市和乡村出现了分离及其农业产品消费者与生产者出现了分离，进而造成土壤营养成分的大量流失，导致了农业危机的出现。李比希和马克思赞同这种观点，并继承和发展了这种思想。李比希指出，在一块田地里，如果某些营养成分丢失了，那么这块田地生产力必然会出现下降。李比希发现，美国农作物种植地区与消费市场常常相距数百千米，甚至是更远。所以，土壤中的基本构成要素被运到很远的城市里，这使得为土地增加肥力变得更加困难。而马克思认为“被以衣食形式使用的土地组成部分是回不到土地中的”^②，这便造成了土壤想保持永恒肥力变得极为困难。随着资本主义社会经济上的发展，远距离的贸易以及全球性贸易代替了地区性贸易，“既然资产阶级榨取的是全世界的市场，这就使所有国家的生产与消费都成为世界性的了。”^③

恩格斯谈到，“工人成群结队的从农业地区涌入城市，导致人口以令人难以相

^① 约翰·贝拉米·福斯特著，耿建新译. 生态危机与资本主义[M]. 上海：上海译文出版社，2006：163

^② 马克思恩格斯全集(第2卷)[C]. 北京：人民出版社，1957：460

^③ 马克思恩格斯全集(第20卷)[C]. 北京：人民出版社，1971：469-470

信的速度增长起来。”^①马克思对此进行了补充，“大土地所有制，却使农业的人口减少到一个不断减少最低限度，并在相反方面，引起的一个不断增长工业人口汇集在大城市内。”^②可以得知，在资本主义社会里，城市人口越来越多，乡村人口急剧减少，这样造成的直接后果就是大城市中人的排泄物，生活废弃物以及没有经过处理的污水都会造成土地中营养物质的流失。李比希认为“每年大不列颠的农场通过自己农产品把大量土壤的成分运往大城市里，消耗到江河里，一去不复返了。”^③

最终福斯特得出了结论：正是这种单向性的土壤营养成分的流动，土壤成份不断地由陆地流向海洋，致使全球的土壤都不可能得到良性循环。而导致出现流失的根本原因在于资本主义社会中城市和乡村出现的分离及产品出现的远距离贸易。

2.4.2 本质原因——资本主义生产方式和大土地所有制

福斯特指出，资本主义的大土地所有制和生产方式导致了物质变换的断裂。在资本主义制度下资本主义社会进行生产的根本目的就是追求利润最大化，然而只有实行大土地所有制才能使利润提高。马克思认为，资本主义在实行大土地所有制的同时就需要有无产阶级，从而对这些无产者实行劳动雇佣的形式，这样才能发展资本主义的生产，进而达到利润的最大化。这种资本的形成以及积累或者可以说是给资本家带来了更多的财富，同时也是资产阶级在资本主义社会中生存和进行剥削的基础。福斯特对马克思的观点从社会形态的角度进行了总结，资本主义社会中农村和城市人口出现分离、无产者和有产者出现分离是源于社会中人与土地的分离。在以往的社会形态中，都是个人在一定社会形式中并借助这种社会形式而进行对自然的占有。资本主义社会中存在的私有财产制度是通过断绝人与土地之间的直接联系来实现的，并且这种制度区别于农场主对土地所有权的强制占有。马克思在《资本论》中指出，最初资本的积累手段体现在14世纪的圈地运动，这种运动的过程中采取了圈占公共用地的形式，这样就使自由农业劳动者与他们的土地出现了分离，致使他们成为了只有在城市变卖自身的劳动力换取生存的无产者。到了18世纪末，自耕农几乎消失，无产者也就成为资本主义生产和资本增殖的工人后备军。在瓦解了土地所有制之后土地变为了商品，这样的模式致使土地也慢慢的集中在少数人手中，这种原始的积累促使农场主的产生，也给农场主经营农业提供了有力的手段。所以说原始积累亦即资本的前提。福斯特对此指出，资本主义资本追求利润最大化

^① 马克思恩格斯全集(第2卷)[C]. 北京: 人民出版社, 1957: 295-296

^② 马克思. 资本论(第3卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1975: 916

^③ 李比希. 有机化学在农业和生理学上的应用[M]. 北京: 农业出版社, 1984: 16

导致了人与土地之间的断裂。因为，在殖民地就是通过抬高土地的价格为工业准备廉价的无产劳动者，相反，土地的价格如果低廉那么工人也会很快的离开工业，成为土地的占有者，假设有这样的社会形势，那么资本主义只有依靠大土地所有制才能维持社会的生存以及发展。

福斯特对以上的分析作了总结，在资本主义私有制的条件下，人与土地之间必定会产生物质变换的断裂，从管理和技术层面来看尽管资本主义农业发展了，但从本质上看，它始终不合理。所以说资本主义的生产方式必然加剧人与自然之间物质变换的断裂程度。

2.5 消除物质变换断裂的根本出路

面对资本主义社会物质变换断裂越来越严重，福斯特指出，资本主义自身是不能消除甚至是减少这种断裂程度，只有从根本上改变现行的人类与自然之间的关系，对人类和自然之间的物质变换进行规整，坚持经济可持续发展，最终走共产主义的道路，才能消除这种断裂，促使人与自然之间的物质变换顺畅完成。

2.5.1 消除断裂，走可持续发展之路

福斯特指出，生态问题的最终指向是劳动者联合起来组建的共产主义社会，这是通过消除人与自然之间的物质变换的断裂，坚持可持续发展道路来实现的。

福斯特指出在马克思的著作中有许多关于计划和调控的论述，认为即使到了社会主义社会，人类与土地之间和谐的可持续关系不是自动的建立起来的，农业“如果自发的进行，而不是有意识地加以控制……接踵而来的就是土地的荒芜，像波斯、美索不达米亚等地及希腊一样。”^①如此一来，马克思就探究出消除人与自然之间物质变换断裂的具体措施：将工业与农业协调发展，合理的分布人口，恰当的调节人与自然之间的物质变换。马克思还指出，人的新陈代谢的排泄物，以及工业生产和消费的废弃物，作为完整的新陈代谢循环的一部分，需要系统的返还于土壤。我们可以通过改进技术减少自然资源地消耗，通过循环再利用工业废弃物，进一步消除人与自然之间的断裂，减少资源浪费缓解环境压力，维护生态平衡。

马克思进一步指出，“土地这个人类世代代共同的永久的财产”，“他们是不能出让的生存条件和再生产条件所进行的自觉的合理的经营。”^②所以就有“从一个较高级的社会经济形态的角度来看，个别人对土地的私有权，和一个人对另一个人

^① 马克思恩格斯全集（第 32 卷）[C]. 北京：人民出版社，1974：53

^② 马克思恩格斯全集（第 25 卷）[C]. 北京：人民出版社，1974：816

的私有权一样，是十分荒谬的。甚至整个社会，一个民族，以至一切同时存在的社会加在一起，都不是土地的所有者。他们只是土地的占有者，土地的利用者，并且他们必须像好家长那样，把土地改良后传给后代。”^①这段话指出了土地作为人类生存和发展的物质基础具有非占有性，教化人们要转变观念，合理定位人与自然的关系，人类要善待土地和自然，要像母亲对待自己亲生孩子那样善待自然，这段话表明对于资本主义制度与土地的冲突，马克思在此基础上必然会得出相对宽泛的可持续发展的生态观念，这与后来世界环境与发展委员会提出的可持续发展理念是相同的，“即满足当代人的需要，又不对子孙后代满足其需要的能力构成危害”。^②可以说马克思在很早就已经找到了消除人与自然之间断裂的可持续发展思想。

马克思写道，人与自然之间物质变换的断裂不是从来就有的，而是随着人类的发展、技术的进步以及人口增多从而加剧了对自然资源的需求而出现的。当前的现实是，资本主义制度下的农业技术的发展和农业管理的进步在加速了人与自然之间的物质变换的断裂。因此，要想走上可持续的发展道路，必须是一个符合人性的、公正的、生态的、文化多样性的可持续发展的社会制度——共产主义社会。

2.5.2 合理调整物质变换，走向共产主义社会

福斯特指出，马克思认为即使在资本主义的未来社会也不能自动消除人与自然之间的断裂，解决社会的可持续性发展问题。在以土地私有和追求产品交换价值为基础的资本主义制度，只会加大自然和社会之间物质变换的断裂，而不能坚持可持续发展，真正的可持续发展必须是这样的“生产是为了真正的使用，而不是利润，劳动自身是为了满足人类创造性的需要和社会需要”。因此必须合理的调整人与自然之间的物质变换，对资本主义赖以生存和发展的私有制进行彻底的扬弃，只有共产主义社会才能真正的实现可持续发展。

马克思指出在资本主义社会里，“资本主义制度同合理的农业相矛盾，或者说，合理的农业同资本主义制度不相容（虽然资本主义制度促进农业技术的发展），合理的农业所需要的，要么是自食其力的小农的手，要么是联合起来的生产者的控制。”^③这表明马克思已经充分认识到资本主义社会与可持续农业发展之间是尖锐对立的，那么依靠资本主义社会自我修复这种物质变换的断裂是不可能的，唯一的方式就是对资本主义的否定和超越。对此马克思引入了“联合”或“联合生产者”的

^① 马克思恩格斯全集（第 25 卷）[C]. 北京：人民出版社，1974：875

^② 世界环境与发展委员会. 我们共同的未来[M]. 吉林：吉林人民出版社，1997：474

^③ 马克思恩格斯全集（第 25 卷）[C]. 北京：人民出版社，1974：139

概念，他认为，土地财产的废除将通过“联合”而实现的，“联合一旦应用于土地”，“就享有大地产在经济上的好处，并第一次实现分割的原有倾向——平等。同样，联合就是通过合理的方式来恢复人与土地的原有的和谐关系，实现真正的可持续发展。

福斯特得出结论，在未来的共产主义社会也需要通过合理的方式来调整自然与人类之间的物质变换过程，有效的控制人类和自然的物质变换，不让人类对自然为所欲为，通过付出最小的代价，在符合人类本性的条件下进行，最终走向可持续发展的共产主义社会。

基于上述分析，可以得知，真正的实现可持续发展只有在共产主义社会才能实现，消除人类与社会之间物质变换的断裂程度，实现人类同自然的和解以及人类本身的和解，也只有在共产主义社会才能实现。

福斯特通过对物质变换概念的追溯，对物质变换断裂产生原因及其结果的分析，对消除物质变换断裂途径的探究，完整阐释了物质变换断裂理论。结合福斯特对本章内容的分析，我们可以将物质变换断裂理论概括为以下几点：资本主义社会在人类和自然之间的物质变换过程造成了一个“无法弥补的裂缝”，大自然却是人类永恒的生产条件；这就必须始终遵守社会法则保证人与自然物质变换过程的良性循环；然而，随着资本主义社会的快速发展，以及全球性的贸易，加剧了人类与自然之间的这种物质变换的断裂程度；农村土壤所需要的营养成分得不到完全回归，在大城市里却存在着大量土壤所需要的人和动物的排泄物；由于工业和商业的快速发展造成了土壤的极度衰竭，大规模工业农业的快速发展共同加剧了对农业土壤构成成分的破坏；所有这些表现都是资本主义制度下城市和乡村之间对立的真实反映；而可持续的农业需要独立的小农业主或者是在劳动者联合组建的社会下进行生产劳动，这在资本主义社会中是不可能实现的；现实状况要求人们对社会和自然之间的物质变换进行合理的控制与调整，从而指向最终扬弃资本主义的社会主义和共产主义。

3 对物质变换断裂理论的评价

3.1 物质变换断裂理论的贡献

福斯特所提出的物质变换断裂理论，要求运用马克思生态思想来解决生态危机，分析了生态危机的根源并提出了解决路径，扩展和丰富了马克思主义理论。但是福斯特的物质变换断裂理论在解决现实问题时缺乏实践基础。

3.1.1 为正确处理土壤退化问题提供了理论依据

福斯特指出马克思的物质变换概念是在李比希的土壤“归还定律”的基础上丰富和发展起来的，李比希的“归还定律”认为自然是生命规律要求土地的营养成分完全回归到土地里，但现实是人类违背了自然规律，掠夺了土壤的营养成分，却没有归还，最终致使土地的肥力逐渐退化甚至是衰竭，极大的破坏了土地营养成分的良性循环。福斯特进一步指出，在资本主义社会中租种土地的行为极大的阻碍了土壤增肥，租地农场主一般不会花费很高的代价去改良租种地的土壤，因为改良土壤的巨大资金投入不一定能在整个租赁期间全部收回，他们更倾向于短期行为，使用化肥，而当代资本主义城市和乡村的进一步分离，更远距离的贸易，甚至是全球性的贸易，加大了人类对土地资源的掠夺，土壤营养成分被带到了更远的地方，再也不能回到它的出生地了，土地更加贫瘠，那么农场主就得使用更多的化肥，造成了土壤营养成分的恶性循环，进一步加剧了对环境的破坏。

目前，随着资本主义农用化学物质种类和数量的增加，而工业化学物质的污染土壤重金属污染日益加剧。同时有机物质、放射物质对土壤的污染也在不断增强，这些不但严重的削弱了土壤的再生产能力，而且严重损害了人类的身体健康。这就提示我们在发展现代农业的时候，必须符合土壤自身的承受能力，及时补充土壤的营养成分，这样才能保证土壤的良性循环，才能保持和维护土壤的再生产能力。

3.1.2 丰富和发展了生态学马克思主义

福斯特的物质变换断裂理论在两个方面丰富和发展了生态学马克思主义。

第一，重构历史唯物主义。从生态学马克思主义发展史来看，共出现了两种不同的方法。以莱斯和本·阿格尔为代表的早期生态学马克思主义者强调消费异化和生态危机，并以此来建构历史唯物主义。莱斯以劳动组织形式、幸福标准以及人的需要为基础，建立人的需求理论来批判资本主义社会，并指出，正是人的需求的异化造成了人类消费观念的异化。本·阿格尔则是通过对异化理论的研究以及对异化

理论的批判为基础，重构历史唯物主义的。他认为异化理论和资本主义社会内在矛盾具有永恒价值的理论，马克思的经济危机在今天已经过时，生态危机取代经济危机理论可以更好的从消费生产以及环境之间的关系考察人的解放实现真正的自由。莱斯和本·阿格尔以需求异化理论和生态危机理论使人们在研究历史唯物主义是，把视角从生产领域转到了消费领域。

奥康纳为代表的生态马克思主义者，认为自然作为一种影响人类社会的外在因素已经融入到人类生活的具体形式当中，并通过生产力和生产关系表现出来。奥康纳以生态学马克思主义历史观为基础，变革传统历史唯物主义与自然和社会之间的矛盾，以建构人类社会与自然之间的生态联系，反对技术决定论为基础，重构了历史唯物主义。

福斯特则开创了一条全新的重构方法。就是运用文献分析与史论研究相结合的研究方法。通过对马克思经典著作的研读和梳理，以马克思发展史为基础，全面研究自然和社会之间的关系，建构了生态唯物主义分析法，并以此为分析工具，提出了物质变换断裂理论，将人们关注的焦点集中在人类与自然之间的物质和能量的交换上，提出了物质变换断裂理论，从生态的角度深刻的批判了资本主义制度，赋予唯物主义新的内涵。

第二，从生态的角度建构了新的批判资本主义的理论。生态学马克思主义者莱斯和本·阿格尔认为，当代资本主义生态危机的根源在于科学技术的非理性使用，致使人类和自然关系的异化，而资本主义的本质决定了他们对剩余价值的无限追求，宣传消费主义生活文化，异化了人们对幸福和需求的理解，进一步加大了人与自然关系的对立。

奥康纳为代表的生态马克思主义者则从分析资本主义生产的生态制约性出发，重新界定马克思生产条件的概念，认为生产条件包含交通等基础设施、自然要素以及劳动者的劳动力。当代资本主义的危机不再是传统意义上的生产过剩造成的，而是由于生产不足引起的，危机的根源就是生产条件与生产方式的矛盾，奥康纳称之为第二重矛盾，他认为第二重矛盾会导致生态学理论的产生，因为第二重矛盾会引发资本主义的经济性危机，还会导致生态和政府的政治危机，奥康纳以此展开对资本主义的批判并指出，消除危机的根本道路就是建立真正的国家基层民主。

福斯特则是从理论上分析物质变换断裂产生的根源来批判资本主义。福斯特以资本主义农业危机为基础，挖掘马克思物质变换概念，并提出物质变换断裂理论，揭示出在资本主义条件下，自然和社会的物质变换不能顺畅的进行，出现了一个断

裂。由于资本主义私有制度、城乡分离以及全球性贸易，加剧了这一断裂程度，造成了更为严重的生态危机。福斯特从分析物质变换断裂的根源出发，建立了新的批判资本主义的理论。

3.1.3 论证了马克思具有生态思想

福斯特指出有些学者对马克思的认识存在误解，认为马克思是一位只强调经济而反对生态的思想家。在写作《马克思的生态学》时，福斯特指出写作这本书的一个重要目的就是用实际行动证明马克思具有生态思想，从而消除人们对马克思的误解，不仅恢复马克思生态思想家的本来面貌，而且揭示马克思的生态思想对当今生态学思想的发展具有重要的意义。事实上《马克思的生态学》的出版就证明了马克思不仅不是一个反生态的思想家，而且是具有系统的、深刻的生态观。在这本著作中福斯特坚持运用马克思主义方法来研究生态学，展开对资本主义的生态批判，论证和丰富了马克思的生态思想。

福斯特首次把马克思主义与生态学联系在一起研究，从研究马克思的唯物主义入手，全面分析了人与自然关系异化理论，进一步对马克思关于自然异化和资本主义土壤异化进行分析和论述，指出马克思认为土地异化和生态退化的原因在于资本主义特有的生产方式即资本家对土地的私有。福斯特通过对马克思关于异化理论的研究，首次将人类和自然界建立了历史性的联系，着重分析了人类和自然之间物质和能量的变换，特别是将李比希的物质变换思想同马克思的生态思想联系在一起，建构了体现马克思生态思想的物质变换断裂理论，在此基础上，福斯特从人与自然的视角，强化了在新的历史条件下对资本主义整体的批判，指出造成这种断裂的根源就是资本主义私有制及其生产方式，随着资本主义城乡分离以及全球性贸易的发展，共同加剧了人与自然关系的断裂程度，造成了严重的生态危机。对生态危机的解决福斯特强调以马克思生态思想为基础，坚持以“人的尺度”来认识自然环境，即不是将人与自然割裂对立起来，而是将人与自然，自然与社会有机的统一起来，福斯特指出这体现了马克思的可持续发展思想。

福斯特还指出对生态危机的解决必须依据马克思的思想，其实马克思就有这方面的论述，例如关于“联合生产者”、“共产主义”等概念以及可持续发展思想提出，为我们提供了解决生态危机的办法，那就是首先消除人与自然之间的物质变换的断裂，恢复人与自然之间的和谐关系，坚持可持续发展，然而，资本主义是不能坚持可持续发展的，因为资本主义的本质决定了他们将追求最大化利润和财富积累作为最高目标，没有将自然资源的有效利用和长期规划贯彻落实，直接导致了社会和

生态环境的不可持续性，引起人与自然关系的紧张，最终只会加剧全球性的生态危机。因而就必须完全变革资本主义制度，建立劳动者联合在一起的共产主义社会。福斯特指出这些就是马克思关于物质变换断裂思想的论述，也是马克思生态思想的核心。

无疑，福斯特以物质变换断裂理论为核心论述马克思的生态思想，认识是深刻的，而且还为我们从整体上理解社会主义增加了新的内容，提供了更大的理论空间，也为我们研究马克思的生态思想拓展了视域。

3.2 物质变换断裂理论的局限性

尽管福斯特的物质变换断裂理论具有重要的积极意义，但也存在着历史局限性。

3.2.1 缺乏对马克思主义理论的整体性认识

福斯特将物质变换断裂理论视为以生态思想作为研究马克思主义的核心，必然造成对马克思主义理论缺乏整体性的认识。马克思的理论包括对政治、经济、社会以及文化等多个方面的研究，而这几个方面又是相互联系、相互影响的，每个部分都缺一不可，都是为马克思主义理论的整体而存在的。而福斯特为了解决生态问题而研究生态问题，马克思更强调要把生态问题放到整个社会历史中来研究，这样必然导致马克思把生态问题的解决立足于整个社会历史条件的变化发展。而福斯特却超越了这个社会历史条件，那么福斯特在解决生态危机的方法必然陷入一种构想而缺乏现实的实践基础。

正是缺乏整体性研究思路，必然导致福斯特将生态问题与社会发展的其他问题隔离开来，将生态问题上升到整个社会发展的决定性因素，过分的强调以生态问题为核心，而忽视其他社会问题的发展变化，这就导致福斯特在理论上出现了以“生态危机”取代“经济危机”，并用人与自然的矛盾取代资本主义社会的基本矛盾，淡化了资本主义的阶级矛盾。福斯特虽然对资本主义制度进行了生态的批判，并在批判中创造性的提出了解决办法，弥补人与自然之间物质变换的“断裂”，要实现人与自然的和谐发展，保证人与自然物质循环顺畅运行，但是社会与自然的矛盾不和谐是无法取代资本主义社会中经济危机、阶级矛盾以及其他社会问题的。生态危机是与现实生活中的其他问题密切相关的，只有将生态问题的解决融入整个社会发展之中，才能有效的解决。福斯特虽然指出了资本主义制度下的许多弊端，但过分强调马克思的生态思想，缺乏必要的现实基础，忽略马克思理论中生产力要素，使

得福斯特在解决生态问题的方法上缺乏实践基础，甚至成为空想。

3.2.2 夸大了生态思想在马克思主义理论中的地位

在2002年伦敦召开的马克思主义年会中，西方广大生态马克思主义学者共同探讨了一个问题——马克思的理论中是否包含了生态的思想以及这种生态的思想是否在马克思的理论中占有主导地位。多数学者针对此问题的回答是否定的，但是福斯特却给出了相反的回答，他认为生态思想在马克思的理论中是占有中心地位的，马克思强调了物质变换概念在他对政治经济学进行全面批判的中心地位，并表明“用一种特殊的方法，即把生态问题当做马克思的主要思想来理解马克思”。^①福斯特把物质变换断裂作为其建构马克思生态学的核心概念。这无疑夸大了物质变换在马克思主义理论中的地位，这种对马克思主义理解的偏差也导致了福斯特本人的自然生态观点陷入了“过分绿化”的境界。

我们不可否认的是马克思的思想中确实蕴含着某些生态思想，但是这些生态思想并不是独立存在的，而是与自然界中的人类联系在一起，马克思经常用“自然条件”、“自然生产的生产力”、“自然的再生产”以及“人类与自然界的和谐统一”来表述他本人的自然生态思想。马克思在使用物质变换概念是和劳动过程的概念结合在一起的，物质变换概念是为解释马克思劳动概念服务的，不像福斯特所论述的处于马克思生态思想的核心。在马克思所生活的时代，自然生态问题并不像当今社会中这样突出，由于历史条件的限制，马克思并没有针对生态问题特别是运用物质变换概念来单独系统的论述，而是针对资本主义社会的基本矛盾进行了深刻的分析与批评。所以在马克思主义的理论中生态思想并不占据中心地位，物质变换断裂也不是马克思生态思想的核心，福斯特有意无意的将马克思主义理论中的其他维度淡化了，同时他对“马克思主义生态化的设想正是抽象化、片面化以及夸大化了人类与自然界关系所产生的结果，这实质上是对马克思主义的一种曲解。”^②然而，在资本主义社会的社会关系以及人与人之间的经济关系之外，单独的强调马克思主义生态维度是脱离了马克思主义轨道的一种研究，同时也削弱了马克思主义的社会批判性以及社会的维度，最终必定会走向生态社会主义的乌托邦。从以上的分析中我们可以看出，福斯特在针对自然生态问题的分析当中过分强调马克思的生态思想即物质变换断裂理论，这无疑夸大了生态思想在马克思主义理论中的地位。

^① John Bellamy Foster. *Marx's Ecology: Materialism and Nature*[M]. New York: Monthly Review Press, 2000:6

^② 于海波. 论生态学马克思主义的理论路径与意识形态性[J]. 马克思主义与现实, 2009(6): 136-139

3.3 物质变换断裂理论对我国生态社会建设的启示

加强生态建设,维护生态平衡,实现人与自然和谐相处是我国构建社会主义和谐社会的重要基础和必然要求,福斯特的物质变换断裂理论不但揭示了资本主义生态危机的根源,而且提出了解决生态危机的方法,这对我国落实科学发展观和建设生态文明都具有借鉴意义。

3.3.1 树立正确的生态危机意识

所谓的生态危机,不仅仅是一个自然灾害问题,更重要指的是由于人类活动所引起的环境质量下降,生态系统结构和功能遭到破坏,生命代谢系统出现断裂从而危害人类的生存和发展的现象。从表面上仅仅是一个自然问题,其实质却是人与社会的问题。

在现实中,有人把生态危机全部归咎为资本主义社会的本质属性,认为只有资本主义才会出现生态危机。福斯特指出,资本主义私有制度及其生产方式确实是造成生态危机的根本原因,但是融入大工业生产的国家也未能幸免,同样面临着严重的生态问题。正在进行工业化的中国,同样也面临着经济发展与环境保护的双重压力,而且经济发展与环境保护的矛盾尤为突出。首先中国是一个人口大国,人口基数大,增长速度快,人口膨胀对资源和环境已经造成了严重的危害,极大的阻碍了我国经济建设与环境保护的协调发展。其次资源短缺,虽然我国资源种类众多,储藏量丰富,但人均占有量特别少,就水资源而言,我国淡水资源总量约为 28000 亿立方米,但人均仅有 2200 立方米,为世界平均水平的 1 / 4。再次环境污染不断加剧,工业造成的污染尤为严重,工业废弃物以及城市居民生活垃圾不能及时安全的处理等等,这些问题给我们的生存和发展带来了严重的影响和破坏。

面对人口增长、资源短缺和生态环境脆弱等问题,我们每一个人有良知的中国人都应该有一种危机感和忧患意识,正确的认识人与自然地关系,充分的认识自然对人类生存的重要性,充分的认识到人类忽视违背自然规律而对自然环境进行不恰当的干预,必然会导致人与自然关系的不协调,那么人类将会受到自然地报复和惩罚。因此,我们必须树立正确的生态危机意识,善待自然,从我做起,做一个生态节约的人;从社会做起,建构一个生态和谐的社会;从国家做起,建设一个生态绿色环保的国家。这样我们才能正确的面对和解决生态危机。

3.3.2 重构人与自然间的关系

消除危机，重构人与自然的关系，首先需要转变观念，摆正人类的位置。面对当今社会的生态环境问题，生态问题的根源绝不是由自然本身造成的，而真正的原因是人们没有认识到环境是人类生存的基础，人类忽视甚至违背自然规律，对环境不恰当甚至是过分的干预，极大的破坏了生态环境。因此，我们必须摆正人类在环境中的恰当位置，既要看到人的能动的主体地位，也要看到人是自然界的一部分，受自然规律的制约，人的生产活动，发展经济都要保持人与自然之间的平衡，树立人与自然和谐的生态观。

其次，重构人与自然的关系必须实现生产方式的转变。生产方式的转变关键在于生产观念的转变，要从单纯追求经济增长转变到追求经济社会协调发展，采取新的发展方式，优化经济结构，开发既有利于环保又高效的新技术，减少碳的排放量。重视发展循环经济，按照自然规律组织整个生产消费以及废弃物处理，将生态的理念从单纯的自然保护扩展到科技、教育以及废弃物处理等多个环节之中，把物质生产过程纳入生态系统之中，把生产活动对资源的消耗和对环境的影响纳入生态的物质能量的变换过程中，实现整个生态系统的良性循环和持续发展。

最后，在重构人与自然的关系必须实现生活方式的转变。转变传统社会中过度消费的行为，转变消费观念调整消费结构，将生态观念融入日常生活之中，维护人与自然之间的和谐关系。在满足基本生活需要的同时，更多的追求精神享受，在提高生活质量的同时，进一步促进人与自然关系的和谐发展。

3.3.3 推动生态保护与工业化协调发展

没有生态化的工业化是不可持续的，没有实现工业化的生态文明建设是原始的。福斯特也指出，在经济落后的国家，发展经济是非常重要的，但是对经济发展必须有一种批判性的认识。

随着第一次工业革命的完成，人类征服自然的能力显著增强，特别是第三次科技革命的完成，科学技术快速发展，生产工具不断更新，人类进一步加大了对自然资源的开发与掠夺，带来了经济的高速增长，丰富的物质财富也满足了人类的生活需求，但是，因高速增长所带来的环境破坏也日益严重，对我们人类的长期存在产生了不良影响。尤其是一些地方政府盲目追求 GDP 增长，不顾资源环境的承载能力和国家的长远规划，造成了严重的生态环境问题。事实已经表明，任何一次工业化革命都付出了巨大的环境代价。资本主义国家的工业化道路已经证实，传统的工

业发展模式带给人类巨大的物质财富的同时更是带来了可怕的环境污染和生态失衡，可见没有生态化的工业是不可持续的。因此，中国工业化必须从本国国情出发，在发展方式上必须做出根本的转变，摒弃粗放的经济发展方式，必须走新型工业化道路，以降低经济发展的环境代价，实现经济的快速、协调、可持续发展。

西方资本主义国家并没有处理好经济发展与自然保护相协调的问题，采取的方式是“先污染后治理”，而从我国现实情况来看，中国也没有完全避免走资本主义这条老路。但是，中国的生态文明建设要求我们不能走这条路，我们只能走生态化与工业化协调发展的可持续发展道路。

环境问题的产生与人类的活动密切相关，环境污染和生态破坏在世界上很多工业化国家都出现过，但是我们也必须认识到环境污染并不是工业化的必然结果，而要从根本上解决环境问题，就需要强大地经济基础，只有经济发展了才有资本进行解决，因此，经济发展与环境保护是不可割裂来看的，可以说没有生态化的工业化是不可持续，没有工业化的生态化是原始的。

在当今中国，社会经济发展的根本目标是为了不断提高人民的物质文化生活，所以经济发展必须要坚持以人为本。福斯特也指出，生态学坚持经济发展要坚持适度，这与资本主义不同，经济发展的目的是满足人的需求，特别是满足穷人的需求，生产不能以破坏生态环境为代价，它更加注重坚持生产的持续性，要能够保证满足人们的长期需求。^①但是如果只是强调生态保护，而不注重人们生活的改善，那么发展生产以及生态文明的意义也就不复存在了。所以，当前我们经济社会的可持续发展面临一个重要的问题，就是如何能够让工业生产与生态保护相协调起来。我们必须寻找一个平衡点，使得既能够使得经济得到高质量的迅速发展，同时又能够兼顾生态环境的保护，既能够做到合理利用自然条件，又能够很好的解决因为环境破坏及污染所造成的对经济发展的束缚。只有这样，我们才能够实现工业发展与生态保护的同步前进。

无论是西方发达国家还是发展中国家无不存在生态环境问题，可见环境问题已经不是哪一个国家的责任，这是地球上每个国家共同的责任。作为发展中国家，我们也应该积极的参与到全球环境问题的解决之中，与其他国家一道制定旨在保护环境的各项公约与议定书，努力为环境保护尽一份力。这不仅可以让世界其他国家了解我国对环境保护的各项举措，向世界展示我们负责任大国的形象，同时还有利于主张我国的合法环境权益，切实维护包括我国在内的发展中国家的利益。我们应该

^① 约翰·贝拉米·福斯特. 耿建新, 宋兴元译. 生态危机与资本主义[M]. 上海: 上海译文出版社, 2006: 42

和其他国家一道，坚持树立生态文明理念，深入贯彻科学发展观，努力实现人与生态环境的和谐统一。

3.3.4 坚持走可持续发展道路

福斯特指出，当前存在的全球性的生态危机的主要和根本原因就是资本主义制度及其私有制造成了人类与自然关系的断裂。资本主义逐利的本性使得对资源以及自然的获取存在无限性，再加上资本主义工业生产所造成的环境污染等，使得生态危机不可避免的出现。福斯特认为，要解决全球性的生态危机，就必须改变资本主义的这种生产关系，坚持走可持续发展道路。福斯特所指的可持续发展是全面的可持续发展，不只是经济，社会、文化以及生态都应当包括在其中。他认为应该改变资本主义以追逐利润作为生产目的，将生产建立在人类的需求之上，这样不仅能够满足人类生活的基本需求，而且可以保证人类能够长久的存在下去，这就要求人类对于自然的需求必须要坚持一个适度的原则，不以破坏生态为代价来满足需要，同时还要注重生产的公平性，不仅是实现社会公平，还要实现代际的公平。以此来保证经济在不破坏生态的情况下保持可持续发展。

当前，我国的经济社会发展虽然速度很快，但是与人们的需求还是存在着一定的差距，发展的任务依然很重。但是这并不代表着我们只注重经济发展而忽略对于生态环境的保护。当前我国的快速增长的经济发展模式实际上并没有脱离以前发达资本主义所走的先污染后治理的道路，尤其是一些地方政府，片面的追求 GDP，对自然的破坏相当的严重，这对建设中国特色社会主义是不利的。这要求我们在注重经济发展的同时更加重视环境与生态的保护，这是实现可持续发展的必然要求。在经济布局上要注重协调发展，统筹区域协调发展，发挥各自的区域优势和资源优势。完善资源利用的管理体制，对于资源开发和利用要建立有偿使用机制，并且加强监管，切实规范资源的开发利用，同时要提高资源的深度利用，杜绝资源浪费现象，加大对于破坏环境的惩罚力度。与此同时，要注重将经济的发展与社会发展以及生态发展结合起来，以经济发展促进社会和生态的发展，从而促进整个社会的可持续发展。

结 束 语

在全球生态问题日益严重的今天，人类的生存与发展面临着越发严重的生态危机，如何有效的化解生态危机，走上经济、社会、生态和谐发展之路，许多学者从不同的角度和立场进行了广泛深入的研究，学者们对造成全球生态危机的原因进行了深刻的分析与反思，探索解决之道，西方马克思主义者通过对马克思著作的解读，将马克思思想与生态思想相结合，希望通过对马克思思想的研究找到解决生态危机的方法。他们对马克思生态思想的研究，对于解决当代全球性的生态环境问题有着重大的理论和现实意义。

西方马克思主义学者普遍认为马克思的历史唯物主义是主张经济发展而忽视生态建设的人类中心主义，不具有生态思想，甚至是反生态的。福斯特通过对马克思经典著作的解读，得出了与之完全不同的结论，他指出马克思不仅不是一个反生态的思想家，而是一位真正的生态思想家。福斯特通过建构物质变换断裂理论，指出正是由于资本主义社会中城乡分离，带来产品的远距离贸易，以及资本主义生产方式和大土地私有制造成了社会与自然之间的物质变换出现了断裂，而且随着资本主义社会的发展，这个断裂不断没有的到修复，而且进一步扩大，这样的直接后果就是生态环境出现危机。面对危机，福斯特提出了坚持可持续发展，将劳动者联合起来，走共产主义道路，这为我们落实科学发展观，走可持续发展道路提供了重要启示。

但是，正如普罗耶克所指出的，福斯特采用马克思主义思想来解决当代的生态环境危机，是走上了一条正确的道路，任务却远没有完成。特别是福斯特对当今以资本主义制度为基础的经济活动所引发的生态环境问题，并没有做出全面的概括与分析，对资本主义生产条件的破坏问题重视和分析的不够。^①但是，福斯特以生态学的视角对马克思经典文本的重新解读和挖掘，为我们提供了许多值得借鉴的思想。

中国现在处于并长期处于社会主义的初级阶段，其中必然会遇到许多困难，福斯特的物质变换断裂理论对如何在以公有制为主体的社会主义市场经济基础上，科学合理的消除我国当前所面临的生态环境问题，构建社会主义和谐社会，走可持续的发展道路都有重要意义。

^① 郭剑仁. 评福斯特对马克思的物质变换断裂理论的建构及其当代意义[J]. 武汉大学学报, 2006 (59)

参考文献

(一) 中文文献

▲书籍类:

- [1] 马克思恩格斯全集(1-4 卷), 人民出版社, 1995
- [2] 资本论(1-3 卷), 人民出版社, 1975
- [3] 马克思. 一八四八年经济学哲学手稿[M]. 人民出版社, 1985
- [4] [美]约翰·贝拉米·福斯特. 刘仁胜、肖峰译. 马克思的生态学[M], 高等教育出版社, 2006
- [5] [美]约翰·贝拉米·福斯特. 耿建新、宋兴元译. 生态危机与资本主义[M]. 上海译文出版社, 2006
- [6] [加]本·阿格尔, 慎之等译. 西方马克思主义概论[M]. 中国人民大学出版社, 1991
- [7] [加]莱斯, 岳长龄, 李建华译. 自然的控制[M]. 重庆出版社, 1993
- [8] [美]巴里·康芒纳著, 王六喜, 王文江, 陈兰芳译. 与地球和平共处[M]. 上海: 上海译文出版社, 2002
- [9] [美]芭芭拉·沃德, 勒内·杜波斯著, 徐迟译. 只有一个地球[M]. 吉林: 吉林人民出版社, 1997
- [10][美]德内拉·梅多斯, 乔根·兰德斯, 丹尼斯·梅多斯著, 李涛, 杜智勇译. 增长的极限[M]. 机械工业出版社, 2008
- [11][英]戴维·佩珀. 刘颖译. 从深社会学到社会正义[M]. 山东大学出版社, 2005
- [12][英]加勒特·哈丁, 星翼译. 生活在权限之内——生态学、经济学和人口禁忌[M]. 上海译文出版社, 2001
- [13]本·阿格尔. 西方马克思主义概论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1991
- [14]达尔文, 周建人等译. 物种起源[M]. 北京: 商务印书馆, 2002
- [15]大卫·布林尼著, 李彦译. 生态学[M]. 北京: 三联书店, 2003
- [16]何萍. 马克思主义哲学与文化哲学[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2002
- [17]霍克海默. 启蒙辩证法[M]. 重庆: 重庆出版社, 1990
- [18]蕾切尔·卡逊. 寂静的春天[M]. 北京: 吉林人民出版社, 1997
- [19]刘仁胜. 生态马克思主义概论[M]. 北京: 中央编译出版社, 2007
- [20]马尔萨斯, 朱涣等译. 人口理论[M]. 北京: 商务印书馆, 2001

- [21]培根. 新工具[M]. 北京: 商务印书馆, 1984
- [22]生态文明建设学习读本编写组. 生态文明建设学习读本[M]. 北京: 中共中央党校出版社, 2007
- [23]斯密特. 马克思的自然概念[M]. 北京: 商务印书馆, 1988
- [24]王雨辰. 哲学与文化价值批判: 解读当代西方马克思主义[M]. 武汉: 湖北人民出版社, 2004
- [25]王正平. 环境哲学[M]. 上海: 上海人民出版社, 2004
- [26]徐艳梅著. 生态学马克思主义研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2007
- [27]薛晓源, 李惠斌主编. 生态文明研究前沿报告[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2007
- [28]严耕, 林震, 杨志华主编. 生态文明理论构建与文化资源[M]. 北京: 中央编译局, 2009
- [29]伊壁鸠鲁、卢克莱修. 自然与快乐—伊壁鸠鲁的哲学[M]. 北京: 中国社会出版社, 2004
- [30]郁庆治. 自然环境价值的发现—现代环境中的马克思恩格斯自然观研究[M]. 南宁: 广西人民出版社, 1994
- [31]张慕垫, 贺庆棠, 严耕. 中国生态文明建设的理论与实践[M]. 北京: 清华大学出版社, 2008
- [32]中共中央文献研究室编. 毛泽东、邓小平、江泽民论科学发展[M]. 北京: 中央文献出版社, 2008

▲期刊类:

- [1] [美]福斯特, 陈喜贵译. 垄断资本和新的全球化[J]. 国外理论动态, 2003 (6)
- [2] [美]福斯特, 刘仁胜译. 历史视野中的马克思的生态学[J]. 国外理论动态, 2004 (7)
- [3] [美]福斯特、[加]瑟龙, 刘仁胜译. 马克思生态学与资本主义[J]. 当代世界与社会主义, 2005 (3)
- [4] [美]约翰·贝拉米·福斯特著, 王年咏, 陈嘉丽译. 资本主义的金融化[J]. 理论前沿, 2007
- [5] [美]约翰·贝拉米·福斯特著. 朱书刚译. 美国资本主义的经济扩张与环境保护运动的发展[J]. 财经政法资讯, 2007 (7)

- [6] 陈食霖. 人与自然的矛盾及化解: 评福斯特的生态危机论[J]. 国外社会科学, 2007(2)
- [7] 陈学明. 评福斯特论述“新帝国主义”的三篇文章[J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2005 (12)
- [8] 杜秀娟, 陈晓刚. 论福斯特对马克思主义生态思想的重建[J]. 马克思主义哲学的当代视角, 2007(3)
- [9] 杜秀娟. 论福斯特对马克思主义生态观的辩护[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2007(7)
- [10] 郭剑仁. 马克思的物质变换概念及其当代意义[J]. 武汉大学学报, 2004 (2)
- [11] 郭剑仁. 评福斯特对马克思的物质交换裂缝理论的建构及其当代意义[J]. 武汉大学学报, 2006 (3)
- [12] 何萍. 生态学马克思主义: 作为哲学形态何以可能[J]. 马克思主义哲学, 2006 (1)
- [13] 康瑞华. 生态问题与资本主义的冲突[J]. 经济社会, 2004 (2)
- [14] 李巍, 张雪凤. 福斯特生态学马克思主义思想探讨[J]. 世纪桥, 2007
- [15] 刘宏勋. 约翰·B·福斯特谈当今资本主义体系的主要特征[J]. 国外理论动态, 2007 (12)
- [16] 刘仁胜. 马克思和恩格斯关于人口与自然、社会和谐发展的基本观点[J]. 当代世界与资本主义, 2007(3)
- [17] 刘仁胜. 马克思和恩格斯与生态学[J]. 马克思主义与现实, 2007(3)
- [18] 刘仁胜. 西方马克思主义的生态学建构[J]. 求实, 2003 (11)
- [19] 刘仁胜. 约翰·福斯特对马克思生态学的阐释[J]. 石油大学学报, 2004 (2)
- [20] 王雨辰, 郭剑仁. 北美生态学马克思主义对历史唯物主义的重构[J]. 学术月刊, 2006 (4)
- [21] 王雨辰. 福斯特的生态学马克思主义理论评析[J]. 马克思主义研究, 2006 (12)
- [22] 吴君婷, 王国宏. 福斯特论理性资本主义的终结[J]. 理论前沿, 2006(3)
- [23] 吴雪芹, 夏晓丽. 生态社会主义与和谐社会的构建[J]. 宁夏党校学报, 2007(1)

(二) 外文文献

▲书籍类:

- [1] George Lichtheim. *Marxism: An Historical and Critical Study*. New York :Columbia University Press ,1964
- [2] John Bellamy foster:*Ecology against capitalism*[M].Monthly Press,New York,2002
- [3] John Bellamy foster:*Marx's Ecology:materialism and nature*[M].Monthly Press,New York,2000
- [4] John Bellamy foster:*The vulnerable planet:a short economic history of the environment*[M].Monthly Press,New York,1999
- [5] William Leiss, *The Domination of Nature*(Boston:Beacon Press,1974),pp.xiii-xiv;K.William Kapp,*The Social Costs of Private Enterprise*(Cambridge,MA:Harvard University Press,1971)

▲期刊类:

- [1] Alan Rudy.“*Marx's Ecology and Rift Analysis*”.*Capitalism Nature Socialism*, 2001(6)
- [2] Costas Panayotgkis.“*Nature, Dialectics and Emancipatory Politics*”.*Capitalism Nature Socialism*, 2001(6)
- [3] Helena Sheehan.“*EcologicalRoots Which GoDeepest?*”.*Monthly Review*, 2002(10)
- [4] Ian Angus.“*Savage Capitalism-the Ecosocialist alternative*”.*Socialist Resistance*. September(2007)
- [5] Jason.Moore.“*DiscoveringMarx'sMaterialism*”.*Organization& Environment*,2001(6)
- [6] John Bellamy Foster, *A planetary defeat:The failure of global environmental reform*, *Monthly Review*.New York:Jan 2003.Vol.54,Iss.8
- [7] John Bellamy Foster,*Liebig,Marx,and the depletion of soil fertility:Relevance fortoday's agriculture*,Fred Magdoff.*Monthly Review*.New York:Jul/Aug 1998.Vol.50,Iss. 3
- [8] John Bellamy Foster.*Imperialism and"empire"*,*Monthly Review*.New York: Dec 2001.Vol.53,Iss.7
- [9] John Bellamy Foster.*Is is not a postcapitalist world,nor is it a post-marxist one*.*Monthly Review*.New York:Oct 2002.Vol.54,Iss.5

致 谢

本选题是在我的导师吕梁山教授的指导下完成的，吕老师花费了大量的时间，从论文选题到框架结构，甚至是用语都做了详细的指导和评析。时光荏苒，过客匆匆，在这难忘的三年时间里，吕梁山教授严谨的治学态度，渊博的知识，深邃的思想深深的影响了我，三年的辽大生活，吕老师无论是在为人处事还是学习上，都给予了殷切的期望和谆谆教诲。本论文的完成吕老师给予了我太多的关怀和帮助，在此，谨向吕老师表示诚挚的感谢和崇高的敬意。

在论文即将完成之际，我的心情无法平静，从开始进入课题到论文的顺利完成，有多少可敬的师长、同学、朋友给了我无言的帮助，在此，我要特别感谢刘宁宁老师，时家贤老师，孟庆艳老师，王晓红老师，为了我的论文能够顺利通过，提出了许多宝贵的建议。向我的授课老师房广顺老师，谢晓娟老师，张素云老师，庞艳华老师和王音老师表示诚挚的感谢，他们教会了我许多知识。同时也感谢辽大的同学和朋友对我的帮助，最后，再次向毕业论文答辩组全体老师表示崇高的敬意！谢谢你们！

阮诗峰

二〇一二年五月

攻读学位期间发表论文以及参加科研情况

一、发表论文、出版专著

1. “论邓小平的资本主义观”，《理论纵横》，2011年1期，第一作者。
2. “福斯特生态学马克思主义思想阐释——生态批判的三个维度”，《黑龙江史志》，2011年11期，第一作者。
3. “制度是如何形成的——读苏力〈制度是如何形成的〉有感”，《青年科学》，2010，第二作者。



辽宁大学
LIAONING UNIVERSITY

硕士学位论文
THESIS FOR MASTER DEGREE