

分类号：  
密级：公开

学校代码：10140  
学号：4031130031



遼寧大學  
LIAONING UNIVERSITY

# 硕士学位论文

## THESIS FOR MASTER DEGREE

论文题目： 罗尔斯顿自然价值论研究

英文题目： Research on Ralston Natural Value Theory

论文作者： 盖首奇

指导教师： 祁洞之 教授

专 业： 科技哲学

完成时间： 二〇一四年五月

## 辽宁大学学位论文原创性声明


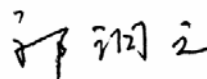
本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的。论文中取得的研究成果除加以标注的内容外，不包含其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果，不包含本人为获得其他学位而使用过的成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体均已在文中进行了标注，并表示谢意。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名： 2014年5月19日

## 学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交学位论文的原件、复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅。本人授权辽宁大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编学位论文。同时授权中国学术期刊(光盘版)电子杂志社将本学位论文收录到《中国博士学位论文全文数据库》和《中国优秀硕士学位论文全文数据库》并通过网络向社会公众提供信息服务。学校须按照授权对学位论文进行管理，不得超越授权对学位论文进行任意处理。

保密( )，在\_\_\_\_年后解密适用本授权书。(保密：请在括号内划“√”)

授权人签名： 指导教师签名：  
日期：2014年5月20日 日期：2014年5月20日

申请辽宁大学硕士学位论文

罗尔斯顿自然价值论研究

Research on Ralston Natural Value Theory

作者： 盖首奇  
指导教师： 祁洞之 教授  
专业： 科技哲学  
答辩时间： 2014年5月19日

二 一四年五月 · 中国辽宁

## 摘要

进入二十世纪以后，现代科技与社会经济迅猛发展，促使人类文明发生了日新月异的变化。与此同时，人类社会也面临着环境破坏和生产急速发展带来的诸多问题。人口数量的迅速增多、严重的资源浪费、气候变暖、大气污染及生态危机等现象对人类的生存环境和未来发展带来了极大影响。对上述种种问题，一大批高瞻远瞩的生态学家们开始思考如何处理人们将要面对的多种问题。国外的环境学专家根据传统伦理思想、价值取向，不断构建出区别于传统伦理的价值体系，有效应对现代人类的生态问题。这些专家以各种环境资源为基础，重新定位人类在自然关系里的位置。被称为“环境伦理学之父”的西方著名环境伦理学家霍尔姆斯·罗尔斯顿，其研究观点非常突出。霍尔姆斯·罗尔斯顿作为当代较为著名的非人类中心主义环境的伦理学家，其理论核心主要是自然价值论。罗尔斯顿预想将人类之于自然应该承担的道德责任构建在自然自身存在的客观价值的条件上。文章将自然价值论作为重点深入探讨的对象，第一章阐述了自然价值论思想诞生的理论环境、科技背景、哲学背景，并且具体地叙述了西方环境伦理学的发展历程，把罗尔斯顿的思想完全融入到环境伦理学整体演变的进程之中，使我们分析的视野拓宽，以便更好地追溯其观念产生的源头。第二章主要探索了罗尔斯顿自然价值论思想的重要观点及特征。抓住价值这一词汇进行深入剖析，探究出价值是环境伦理学的根本，之后根据这一结论建构自然价值论系统，认为价值较为明显的特点是创造性，本章还论述了自然界具备的十四种价值。并着重研究罗尔斯顿提出的自然价值由工具的价值、自身的价值与体系价值共同构成的概念。结尾论述了自然价值论思想在实践里的运用：在政策措施、企业及个人三方面以证明自然价值的实效性。第三章对于研究罗尔斯顿思想的不足之处进行深入的研究，找出原因。本章还讲述了罗尔斯顿在环境伦理学方面的重要贡献、深刻影响及实际的意义。

关键词：环境伦理 罗尔斯顿 自然价值

## ABSTRACT

Since twentieth Century, with the progress of modern science and technology and the development of the social productivity, accelerating the process of human civilization, at the same time, the human beings are faced with serious challenges about a series of major problems. The problems of population growth, excessive consumption of resources, climate changing ,environmental pollution and ecological damage threaten the development of people. In view of the increasingly serious problems, many knowledge people conduct a thorough reflection on the various aspects of humans. Western environmental ethicists tried to set up a brand-new ethics and value system from the criticism of traditional ethical concept and viewpoint of value, in order to completely solve the ecological predicament that the mankind faces at present. They started from different environmental resources, thinking over the position of the relationship between man and nature. Which enjoys the father of environmental ethics of western environmental ethicists Holmes Rawls thought is particularly prominent. Holmes Rolston is the most famous contemporary non anthropocentric environmental ethics, natural value theory is the core of environmental ethics. Rolston believes that the objective value is in the nature based on the moral obligation. In this paper, taking the theory of natural value as the center of the Rawls Dayton environmental ethics researching, the theoretical background of the first chapter mainly discusses the nature value theory of Science: philosophy background, and in detail introduced the development of the western environmental ethics, the process of Rolston thought in the development of the environmental ethics, in order to expand the field of vision, better analysis of the source of his thought. The second chapter focuses on the discussion and analysis the main ideas and characteristics of Rawls Dayton nature value theory. From the point of view of "value", taking “ value” as the foundation of environmental ethics, and then on the basis of environmental ethics to construct the theory of natural value system, and pointing out that the most important feature of value is its analy about fourteen kinds of value. Then dividing the analysis of Rolston's natural value into the concept of instrumental value, intrinsic value and system value ". Finally elaborating the application about theory of

natural value in reality: the application in public policy, in the enterprise and the personal moral beliefs. In the third chapter, Rolston's ideas are analyzed and summed up, contributing the environmental ethics and its influence to contemporary significance.

**Key Words:** Environmental Ethics Rolston Natural value

# 目 录

摘要 .....	I
ABSTRACT .....	II
绪论 .....	1
1 生态伦理观的概述 .....	3
1.1 生态伦理学的发展与自然价值论的提出 .....	3
1.1.1 生态伦理学的创立 .....	3
1.1.2 在生态伦理学发展过程中人与自然的的关系 .....	7
1.2 当代社会发展所面临的新的生态危机 .....	9
1.2.1 增长的极限与“发展”的危机 .....	9
1.2.2 生态困境与“精神污染” .....	11
1.3 自然价值论的哲学背景 .....	14
1.3.1 西方有机论自然观 .....	14
1.3.2 新的哲学范式的构建 .....	15
2 罗尔斯顿“自然价值论”的内容 .....	18
2.1 自然价值的实质、特征以及多种形式 .....	18
2.1.1 “价值”是环境伦理学的出发点 .....	18
2.1.2 自然价值的特征 .....	19
2.1.3 自然价值的类型 .....	22
2.2 自然界的三种价值 .....	24
2.2.1 工具价值和内在价值提出与发展 .....	24
2.2.2 自然价值的客观性 .....	26
2.2.3 系统价值 .....	27
2.3 自然价值论的实证 .....	28
2.3.1 在公共政策方面的应用 .....	28
2.3.2 在企业环境中的义务 .....	29
2.3.3 对个人道德取向的引领 .....	30

3 罗尔斯顿自然价值论的现实意义与存在的缺陷 .....	31
3.1 罗尔斯顿自然价值论的意义 .....	31
3.1.1 罗尔斯顿自然价值论在生态伦理学派中的地位 .....	31
3.1.2 罗尔斯顿自然价值论对生态实践的作用 .....	33
3.2 罗尔斯顿自然价值论存在的问题 .....	34
3.2.1 自然价值论是否超越了人类中心主义 .....	35
3.2.2 自然的内在价值能否合理的存在 .....	35
3.2.3 自然价值论的现实难度 .....	36
结束语 .....	38
参考文献 .....	39
致谢 .....	42



## 绪 论

人和自然的关系，已经成为人类亟待关注和应对的根本问题。随着人类大面积的开发，自然环境遭到了严重的破坏，自然环境不容乐观。人类逐渐明白了要应对环境与生态平衡的问题，不但要通过经济与法律方式，而且还要树立正确的伦理观念。罗尔斯顿自然价值论便是期望沿着价值观与伦理观念的路径对人类应对、处理人和自然关系进行价值指导的理论。

1933年，霍尔姆斯·罗尔斯顿(Holmes R. O. Ston, 1933—)在美国弗吉尼亚州的圣南得山谷(Shenandoah Valley)出生。其父亲与祖父是教会里的牧师。五十年代，罗尔斯顿在戴维森大学受到了物理学的教育。物理学让他看到世间存在着秩序和谐、自然法则、美和雅致，而宇宙论的程式化理论及数学化的有关事物的微观物理学指出的形而上学使其迷茫。在攻读物理学之余，罗尔斯顿对生物学也产生了浓厚的兴趣，他还在放假时与同学来到佛罗里达沼泽进行长久的自然考察。然而，物理学与现实的世界展现给了罗尔斯顿不同的景象，在困扰之余，罗尔斯顿来到了弗吉尼亚州联合神学院(Union Theological Seminary)，希望在那里找到答案。他在少年阶段便对自然有浓厚兴趣，在学院的那段日子中，对大自然的热爱是罗尔斯顿内心一直都没有衰减的。结束在神学院的生活后，罗尔斯顿在英国的爱丁堡大学撰写了关于历史神学方面的博士论文，但是，学习探索神学并未化解罗尔斯顿的迷惑，反而让他清楚地明白了生命即为恩赐。之后，罗尔斯顿去弗吉尼亚州西南地区做了牧师，在传统观念中神学观和生物学不可相提并论，但罗尔斯顿始终拥有对生物学的向往及对自然的浓厚兴趣。他时常涉足野外，旁听大学里的生物课，通过自然展现给罗尔斯顿的种种自然景观和他在动植物学、地质矿物学以及古生物学的专业学习让他转变成了自然学科专家与苔藓研究家。在长期自然环境游历及关于苔藓的探究里罗尔斯顿切实领略到自然美、造物的神奇以及护卫生命的仁慈。

罗尔斯顿指出，我们和我们的先辈在认知地球进化过程的理解方式上有差异，我们了解地球和其进化历程，清楚它拥有的动物、植物的群体与生态系统；我们能够掌控地球的将来。人类的过度的索取和肆意的破坏，导致在二十世纪后期产生了严重的生态问题，使很多珍奇物种相继灭绝。先前人类的做法被看作是理所当然的，而今却遭到了大自然的惩罚。“自然世界即：树木与土地、阳光与雨露、江河与峰峦、四季轮换、花木丛生与动物遍野。所有的一切相互支撑、相互联系、互为作用。

人类自以为是的说“人就是衡量一切事物的标准”，但许多自然之物却已先于人类世界存在许久，世界并非价值无存；相反地，正是世界赋予了价值，我们可以思考到的事物里，无论何物都没有它更为真切地反映终极存在。”自然作为人类塑造者，同时是在持续的变化中由简单向繁复、单一转向多元的整体，是最富有价值体系。霍尔姆斯·罗尔斯顿建立了西方环境哲学和环境伦理学里特征最为明显的自然价值论理论，他的环境伦理学思想既是利奥波德等人观念的继续，又超出了他们伦理观念的高度。罗尔斯顿全面、系统地探究了自然价值范畴，极大地影响了东西方学界。和生物中心理论、大地伦理学、深层生态学注重人的自然理念的构建产生对比，罗尔斯顿较为侧重具体论述价值论的问题。可将其自然价值论看成是价值论之集大成者。因为自然价值论的特殊意义，我们特地探究了它的自然价值范畴，这些能帮助我们给生态伦理的建立寻求有效的理论支持。补充与完善生态伦理学理论，从极高的道德层面关注自然、维护生态。更加实际的是，罗尔斯顿将其自然价值论、环境伦理思想运用到公共制度、商业行为与个体生活，研究了环境伦理学和实际生活融合的方式，极大启发着我国如何正确建构生态伦理学系统及如何把生态伦理学理论应用到全球的和谐社会中去。

---

[美]霍尔姆斯·罗尔斯顿. 哲学走向荒野[M]. 长春：吉林人民出版社，2000：9

# 1 生态伦理观的概述

生态伦理学作为伦理学研究的新学科，是包含了现代生态学与社会伦理学的综合学科，是有关人与自然的道德理论。近阶段，因为时常出现的极端气候与持续恶劣的生存环境，人们开始注重生态伦理领域的思索。生态伦理学是一门探索人和自然、人和人、人和社会关系的全新学科，它通过学者专家们的积极研究、广泛涉猎、综合整理，将热爱自然、维护环境的理念转化成个人的习惯。本章以探索罗尔斯顿自然价值论观念诞生的学科理念为主，重点讲述生态伦理学的出现及自然价值、社会所处的新生态危机和新哲学范式的建立三方面内容。

## 1.1 生态伦理学的发展与自然价值论的提出

生态伦理学是伦理学研究的新领域，在上世纪 40 年代的西方工业国家最早被提出。西方研究学界称它为环境哲学或者环境伦理学，是关于人与自然的道德理念，是怎样面对自然价值、人和生物的关系、怎样处理人和环境间关系的伦理观念。西方的生态伦理观念有着极为多样的内容，阿尔伯特·史怀泽提出敬畏生命观念、奥尔多·利奥波德提出土地理论、辛格与雷根的动物权益和动物解放理论，这些都给罗尔斯顿的自然价值论思想进行了补充和完善，生态学的一些概念和理论已经普遍运用在了罗尔斯顿的价值论理论里，无论是理论的正确性，还是框架结构组成方面给出了科学根据，可称之为自然价值论的学说基础。

### 1.1.1 生态伦理学的创立

#### 1、动物权利或动物解放学说

澳大利亚的辛格与美国的雷根作为动物权利及动物解放学说的关键人物，他们在众多前辈们的理论基础上创立了自己的学说。辛格撰写了著名的《动物的解放》。有关于物种的偏见、歧视，辛格指出：“那些想要彻底以地球上的物种区别来划分生命权力的观点，是彻头彻尾的物种歧视。”他还认为，种族、性别和物种上的歧视从实际上看是没有区别的，但这些歧视都具有违背平等规则的特点。辛格认为：任何物种都具有平等权利，需要将人类做到平等所参照的伦理准则置换到动物之上，平等看待所有存在物的权利。这种能力，并非什么智力、感情力量、理性力量，而把它作为动物具备的权益、得到道德支撑的有效途径，假使某个存在物可以感受

---

辛格. 动物解放[M]. 祖述宪, 译. 青岛: 青岛出版社, 2004: 18

悲喜，如果不对其进行道德支撑，那么它是不会具备伦理意义上的合理性的。

雷根认为，只有假设动物具备一定的权利，我们才可能彻底回避人类危害动物的行为。雷根还指出，我们用以阐明人具备权利的因素和用以阐明动物具备权益的因素一样。任何人可以平等的拥有这些权利，是因为我们每一个个体全部具备一项天赋价值（inherent value,）也就是内生价值。我们每个人都作为生活主体而存在，具备某类相对于我们自己来说优良与否的生活，所以我们任何人都具备同样的、无任何区分的天赋价值。其实，我们拥有的这些特点，动物也拥有，所以动物也具备让我们积极关注的天赋价值。我们需要彻底消除将动物提供给商界养殖的活动，医学应用，消除商业化及消遣性质的捕猎行为。

罗尔斯顿的理论和动物权益以及动物解放理论具有多方面的共同特征，想要把道德的目标全部拓宽至人类之外的任何动物：承认生命自身的权益与价值。可是他却不同意把权益、痛苦置于自然世界里的动物，他认为权利是人类文化，只能在文化的范围内存在，“并且只有在主体性和社会性的意义上才是有效的”，人类想把它应用在自然方面也仅仅是在类比情况下。罗尔斯顿指出，将感触、痛苦用以证明权利至于动物的责任其实还是变相的人类中心理论，人类仅仅将权利赋予了和人类较为亲密的高等动物，通常把对人类认为没有用途的动物遗忘掉。

## 2、敬重生命

德国哲学家阿尔伯特·施韦泽（Albert Schweitzer, 1875年1月14日 – 1965年9月4日），又称史怀哲，兼具神学家、医生、管风琴演奏家等多重身份，这位著名学者还是一位人道主义者。拥有哲学、医学、神学、音乐等多种才能，创立了敬重生命的伦理学观念，作为一位世所罕见的综合天才、成就卓然的学者，于1913年行至非洲的加蓬，创办了森林诊室，展开医疗救助活动，直至人生的终结。1952年阿尔伯特·施韦泽不负众望获得了诺贝尔和平奖。

1923年，20世纪最著名的人道主义学者施韦泽在他的著作《文明与伦理》（Civilization and Ethics）中提出现代层面中的生物中心理论。施韦泽指出，伦理，“即为敬畏我本身与我以外的生命意志”。这是由于任何生命（同样包含那种由人的角度认为是低等的生命）皆为神圣；任何生命皆存在着自身的秘密，任何生命皆拥有价值；生命与生命间拥有着一定的联系，我们自身的生命来源于其它的生命，“我是渴望生存的生命，我置身于渴望生存的生命里。”因此，任何的生命皆为互相联系、息息相关的。倘若我们不具备随便剥夺人生命的权利，同理，我们

---

马兆俐．罗尔斯顿生态哲学思想研究[M]．沈阳：东北大学出版社，2004

也不拥有随便剥夺别的生物生命的权利。

施韦泽重点驳斥了西方哲学不认同优待动物与善待人类为同一理念的学说。他觉得，动物保护行为不能从欧洲哲学中获得支持。原因是由于善待动物的活动是和理性伦理并无实际联系的，其具备的只是次等含义。然而恰恰相反的是中国与印度的传统观念中，人对动物的义务相对在欧洲哲学来说意义极重要。人只有敬重自然之生命，才能敬重人之生命；同时，人可能因生存去损害和杀戮其它的生命。而敬畏生命伦理并未将生命付诸于高、低级别的划分，也不存在价值上的有无。这是由于“在生命间确切普遍存在的价值划分的意图，后果一般就是如此：它从人类的感受出发进行判断”。存在于我们周围的生命，一般会觉得它有存在的价值；相反，便认为不具备价值，而且还可能具有负面价值。这样的划分就会产生如下的危险：认为某些生命没有任何价值，人们不能够在伦理限制下随便损害与摧毁他们。关键是，那部分长期随便将某种生命当成价值全无的人，有可能会转入将人自身的生命同样当做价值全无的危险境域里。从主观上妄加区分生命之神圣价值的，是种种随便残害与毁灭人自身生命的行为与战争的最重要的源头。

施韦泽根据敬畏生命的伦理理论基础，归纳了他自身的评价善恶的准则。他觉得，善良是维护生命，支持生命，能够让活的生命获得极高的价值。恶即对生命的任意践踏，残害生命、扼杀生命。他指出，伦理的最大根本便为敬重生命，给一切生命带来全部的爱与善念。而伦理的目标即为增加人们的道德义务，消除自私的利己观念，进而关注其他任何的人与任何生命，并向他们提供有效的人道支援，建立真正的永久世界和平。

施韦泽的主要贡献是，第一个将人和别的生命的联系归入了伦理学的探索范畴。施韦泽认为，迄今为止，全部伦理学的不足之处，便是他们认为，伦理学仅仅关乎人相对于人的活动，伦理学只要调节人和人的关系。“但是，伦理学真正要应对的是人相对于世界的问题，也就是其面对的全部生命的观念问题。”伦理和人仅仅是有关人与所有生命的普遍伦理的一个组成因素的一部分。所以，将人和全部生命的关系归结到研究的领域，伦理学才会尽善尽美；另外，阐明了敬重生命的价值与作用。去敬重与善待别生命，能够体现出人的高价值和与众不同之处。因为经过敬重和善待别生命，人们将自身作用于世界自然的关系上升到内涵较深的精神关系，体现出自身存在的价值，也是人自身属性的一种展现。另外，只有懂得敬

---

施韦泽．敬畏生命[M]．陈怀泽，陈怀泽，译．上海：上海社会科学院出版社，1996

施韦泽．敬畏生命[M]．陈怀泽，陈怀泽，译．上海：上海社会科学院出版社，1996

施韦泽．敬畏生命[M]．陈怀泽，陈怀泽，译．上海：上海社会科学院出版社，1996

畏生命，人们才可能消除随便杀害动物的观念和为了个人得失而肆意发动战争的想法。所以罗尔斯顿认为要广泛采纳施韦泽敬畏生命的理论观念，更深程度地构建其自然价值理论。

### 3、大地伦理

美国著名生态学家奥尔多·利奥波德（1887年1月—1948年4月），是环境保护主义的先行者，被称为美国新环境观念的创始人、生态伦理之父。在《沙乡年鉴》一书中利奥波德的大地伦理学被首次提出。这本著作的结尾一章就是大地伦理。这本著作开始先讲述了奥德赛和他的女奴的传说，接着由新的层面分析了道德的根源和意义。利奥波德指出，道德就是自己约束自身的自由行为，这样的自身约束来自于这个理念；“个人作为互相依存的因素构成的共同体的成员之一”，所以大地伦理要将人的大地共同体的驾驭者角色转变为大地共同体的一般民众之一。“他不仅包括对所有成员的敬重，还包含着对整个共同体自身的敬重”。存在于这种判断之后的是利奥波德的下面的一类看法，也就是从某个角度来说，他们所使用的能够控制自然环境的伟大科技力量还让他们和别的成员大不相同。当人们拥有的科技能力不断增强的时候，人类的文明就迫切要求以大地伦理去控制。大地伦理的目标，是要支持大地“在技能化了的现代人的束缚中获得生存”。这是由于在我们将大地当成一种我们归属于大地的共同体时，我们才能怀着爱和敬畏去管理它。

利奥波德指出，先前的伦理皆侧重调节个体与其存在的共同体的关系，土地伦理拓宽了此种共同体的概念，它不仅涵盖人类，还包含了土地、水、植物与动物，也就是被叫做土地的全面生态体系。土地伦理便是一类调节人和土地，及人和土地长出的所有动植物间关系的伦理理论。利奥波德指出人类仅仅作为生物群体里的一种，仅作为地质阶段的一类物种。土地伦理便是将人类处于共同体里扮演征服角色的位置转化，转变成此共同体里普通、平常的成员之一，它包含对所有成员的敬重，也包含对共同体自身的敬重。土地伦理没有反对人们开发利用以及控制众多土地资源，而是宣布了它们长久存在的权利，还有就是从某个角度来说，它们要持续处于一种相互平等、相互融合、彼此关怀的状态，同时也是一种特殊的权利。

利奥波德主要成就是：他是第一个将自然的维护构建在伦理层面上的人。利奥波德认为，单独本着明确的自利与经济理性为根本的环境维护是不会成功的，这是由于其通常偏重于忽略并覆灭生态体系里那种匮乏的商业价值，而相对生态体系的正常运转是非常关键的构成因素。只要爱戴、敬重与赞颂自然，认同大地共同体里的所有成员都具备长久生存的权益，这样的情况才可以根本解决。还有就是拓宽了

伦理共同体的领域。利奥波德指出，伦理共同体与伦理关注的领域一直在持续发展不断壮大。随着文明的不断发展，每个人都变成共同体的一员。而人们并未真正从伦理的层面来认知人和大地与别的自然存在物的关联，文明放任着对地球的奴役。大地伦理的目标是增大伦理共同体的领域，让其涵盖人以外的土地、水、动物与植物，将人类存在于大地共同体中的征服角色转化为存在于大地共同体中的一般民众，并要敬畏大地共同体自身。结尾作为大地伦理学说较为进步的部分，给出了一项将生态体系自身的正确运转作为准则的具有普遍意义的大地伦理规则：“不管任何事件，只要偏重于保护生命共同体的圆满、稳固与和谐时，便认为是对的；相反，即为错误。”这项规则体现着两项实际的伦理责任，也就是人们干涉生命共同体不能过分激烈，这是由于生命共同体作为一种能够进行自身调节的体系，其对自身的调解时限非常长，所以，人类干涉的与损害的严重程度越弱，其进行自身恢复的能力就越强；积极性的责任是说，人需要通过多种的主动措施来维护生物共同体在构成上的繁杂特点和支持这类繁杂特点之生物多元化，保持生态体系的稳定。罗尔斯顿的理论观念里能够反映出利奥波德的学说理论，同时还存在着罗尔斯顿对其理论的完善及更深层次的探究。罗尔斯顿回顾自身投身于环境伦理学研究的历程时，指出：“我被他（利奥波德）主张的大地伦理深切的打动”“利奥波德的学说中，‘……呈现生态体系的自然……是一个反映着美、和谐及统一的生命共同体。’”

### 1.1.2 在生态伦理学发展过程中人与自然的的关系

生态伦理学探索出来的相关性，需要正确科学工具才能充分挖掘，以至获取。以某种眼光来看，自然之中所有的生命自身都在通过努力来维持生存，其相关性好像没有明显的显现。生物链却告诉我们，人和所有其他不同形式的生命中形成了错落有致的线性链条；群落理念指出，所有的生命形态，动植物、以及包含微生物在内的各种物种群，在生态系统中都有一席之地，是重要组成部分之一，不同的生物群间存在很复杂的食物关联，以及依靠彼此实现能量转化；仅从数量来说，生态界具备上万个食物链条，它们纵横交错，形成了一个庞大的食物网，每种生物都是这张网上的结点，彼此制约、作用，并且彼此依赖；通过生态系统可以看出，在一个水环境中，各类生物和非生物所需要的环境因素之间以物质的循环与能量的转化，彼此影响，依赖，从而实现存活。

通过生态伦理学展示出的例证可以看出，无论是人还是其它物种都需要自然界

---

罗尔斯顿. 哲学走向荒野[M]. 刘耳, 叶平, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2000: 32

其他生命的帮助，才能长久的存活并发展起来。约翰·缪尔指出：“在我们想把某个物种单一的拿出来研究时，总会看到它和整个生态系统中别的物种存在的必然联系。”在生态学的领域里，物种间彼此的依赖性是一根本原则。巴里·康芒纳（Barry Commoner）指出，所谓生态伦理学，是运用生态学和伦理学的综合知识，研究生态的伦理价值和人类对待生态的行为规范的科学，是伦理学的分支，是由生态学与伦理学相交叉形成的学科。它明确的首要法则是“各个事物都不是完全独立的，都同其他事物有着关联”，在生态系统中，这是一个最基本的真实情况：“各事物和其他事物都存在关联，生态体系具有因对自身的补偿而相互依存、稳定的特性；各事物具备的这种特性，超出一定的承受量，就会出现崩溃，生态网络构建的复杂特性以及生物本身周转的效率对其承受量有着决定性的作用，能影响它的时长和强度；生态网络具有扩大化的性能，假如某一小部分发生紊乱，就会通过网络影响到很大的范围，并且影响的时间也较长。”他指出，生态环境出现危机正是因为生物和环境的依存关系受到了影响，“环境一旦出现问题，它意味着生物同其相关联的完美的衔接受到了破坏。因而，由它们承接的整体的作用与力量受到了影响。并且，某些部分的作用已经终止。”生态伦理学指出，人同自然的关系同样是彼此依存的。由于自然的不断进化，才得以形成今天的人类，并且人的生命体是靠自然才能够存活和发展的。

罗尔斯顿将生态伦理学指出的事物间彼此依赖的特性当做自己提出的自然价值论的理论依据。面对人与自然的问题，他指出，“在生态系统中，作为其中的一员，人总会感受到环境带来的重压，但在整体的自然系统下，人这一生命体能够独立完善，是需要自然提供支撑的。”“我们看到的物像是一个整体，然而它各个部分都是存在共生关系，利用这种关系，它们结合成了一个整体。”总之，人们通过自己的感受，看到各种文明呈现的不同变化，都是不同事物彼此依赖的形式里变化得出的。以此为视角，罗尔斯顿得出，在进行生态保护的过程中，处理好人和自然间的关系，也就是使人类在面对自然时，其行为活动都能够遵从生态发展的一般规律，只有这样才有意义。

罗尔斯顿提出的自然价值观，其另一理论基础是自然系统呈现出的整体性，“在关注物种方面，不只要关注个体，这种进步更适合生物学的根本意义，它对原本那类可行的逻辑与强势的规范进行了修正。伦理学最终与生物学一起，获得了一

---

唐纳德·沃斯特．自然的经济体系：生态思想史[M]．北京：商务印书馆，1999：494  
康芒纳．封闭的循环：自然、人和技术[M]．长春：吉林人民出版社，1997：3-7



种新的智慧后，……有机体仅是组成整体的某一部分”，“工具的价值与内在的价值完全客观地处于生态体系里。”也就是说罗尔斯顿以整体观作为自然价值观的根本，在他的眼中，不会有单独的存在，也不会有片面的存在，生态和伦理都被定义为关系，这类关系是通过力的媒介而互相依存、相互作用的。

## 1.2 当代社会发展所面临的新的生态危机

回顾人类社会发展的进程，很容易看出当今人类所处的生态窘境，通常是和科技的发展、社会现代化的发展一起衍生的。科技为技术的进步不单单带给人类以福祉，还给人类造成了难以预料的灾难。地球处于宇宙之中，可以说是一个较为闭合的体系，所有局部的利益取得，往往总会给整体带来损害。科技发展和人类社会的矛盾问题往往会发生在深层次领域内。现在，迅猛发展的科技力量凭借其强大的掌控力已经触及到人类个人的道德范围、情感范围与精神范围，并争取通过自身的规则与行为对人们心理世界的活动进行准确严谨、统一全面的控制和管理。在科技力量变得更加人性化时，人类将会面临被简单化的境域，这些确实是热衷于提高现代科学技术的人们所不能预见的。通常所讲的第三次浪潮将生态危机置于人们面前，极有可能转化为一种人类自身的、精神领域中的危机。

### 1.2.1 增长的极限与“发展”的危机

随着人口不断激增以及生产指数快速上升，对自然资源与环境破坏和消耗的程度也在不断地加剧。20世纪，人类耗用的石油、铁、煤、铝、铜，分别达1420亿吨、380亿吨、2650亿吨、7.6亿吨、4.8亿吨铜，与发达国家相比，我国的人口数量的比重为15%，而耗用掉的石油、天然气却分别超过了56%与60%，而矿产的消耗也超过了50%。这种局面是因为人类极力透支不可再生资源造成的。这种做法，使资源存储最大幅下降的同时，也为人类以及其他生物生存的环境带来了巨大的伤害。对地球现有资源进行过度的开发，使地球的生态系统出现了紊乱，生存环境明显恶化，使人类得到了自然有力的报复。倘若继续大力开发，久而久之，人类以及整个生物体系因为某一方面的负荷将可能导致整体的崩溃。

1972年，美国科学家米都斯通过《增长的极限》这本著作，第一次对增长的极限一词进行了定义。他指出，地球是有寿命限制的，在地球上，能对人的命运起到

---

Nash. The right of nature [M]. London: The University of Wisconsin Press, 1989:55

唐纳德·沃斯特. 自然的经济体系：生态思想史[M]. 北京：商务印书馆，1999：40-41

林培英. 环境问题案例教程[M]. 北京：中国环境科学出版社，2002

决定作用的有五大方面，包含：人口数量、粮食、环境污染、工业化、以及耗用不能再生的自然资源，这几项数据指数在不断提高。在一个整体系统里，许多因素长期保持上升的趋势，当每种趋势达到极限时，势必会影响其它的因素，从而不能促进整体的发展，整个链条将会断裂。由此变成一种令人担忧的恶性循环。当循环到某种极端的时候，那些无法再生的自然资源终于被耗尽，污染出现了，并且成为一个永远无法治理的问题，粮食不能提高生产量。人和自然彼此依存的关系被破坏，必然带来一场巨大的灾难。

《增长的极限》问世之后，给西方国家原来的“地球上所有资源无穷尽、科技与物质的发展没有止境”的认识带来了强大的冲击。这是首次运用系统动力学研究未来自然界与人类的发展，并构建了首个世界模型；同时为人类对待自然的态度敲响了警钟，让人们能够意识到人类如何发展才能更加和谐稳定，为尽可能避免人类整体将会遇到的灾难寻求相应的解决对策。

《增长的极限》所阐述的观点虽然未被采纳。但是它对环境的发展却有着重要意义，联合国环境规划署在 1999 年发布了《2000 年全球环境展望》，这篇报告中所达成的意见融入了全球科学家达 850 多位以及研究机构 30 所的共同观点，在环发会议结束后的 7 年里，有关制度设定、国际共识、公约的统一以及执行、大众参与的力度等多方面都获得了发展，有的国家在解决生态染污与资源开发量放慢方面积累了成功的经验。但整体来看，全球的环境依旧还是恶化的趋势，各个国家与地区都把环境问题当作重要的问题来看，并且人们意识到改善环境可利用的时间非常有限。

从根本上来看，改善环境问题同人类整体发展并非冲突，它只与传统的人类社会发展的形式不相融。而环境带来的重大破坏，就是因为人类社会发展形式与理念的落后造成的。

不同的时代，人们对社会发展和发展路线的认知存在着明显的差异。18 世纪，在工业革命之后，在对发展的理解上，人们的认识只局限于科技发展以及 GDP 的不断攀升。这正是传统工业发展观的根本特点，这一误区主要表现在：

首先，没有重视环境、生态、资源等自然体系的承受能力。几个世纪当中，人们对于大自然的认知程度不高，更不了解大自然的自然法则，环保认知能力淡薄，将和谐、富足、神奇的自然界当成是取之不尽、用之不竭的资源库，一方面通过疯狂的索取来满足自己的私欲；另一方面又将自然当成无限容量的垃圾站，随便丢弃污染物品。百年以来，人类依靠所谓的有巨大潜力的科技力量，将自己扮演成自然

世界的统治者和征服者，随意攫取与破坏自然世界的现象频频发生，造成生态失衡，严重降低了自然界自动协调及自身恢复的效能。

其次，忽略对自然环境的消耗成本。传统的发展理念偏重单方面地获得人们征服自然界所创造的经济效益，不把经济发展所消耗的自然环境资源成本计算在内。如此的经济体系统让人们产生了“资源无限、环境无限、消费无忧”的不正确观念。从而现实活动中出现了高投入、高消耗、高污染形式的生产方式。如此即使达到了经济发展的目的，但给地球带来了不可治愈的创伤。

最后，缺乏科学发展理念。长时期以来，人们过分的追逐物质上的需求，把全都精力都放在了能够衡量的经济标准上（如国家的生产总值、国民人均收入、对外贸易额度等方面）。二十世纪三十年代以来，凯尔思主义经济学坚持将 GDP 当成国民经济系统的重心。所以，增长与效率构成了发展的单一标准，像科学技术、生态环境、社会平等、全球一体化等重要的社会情况却都没有得到重视。强烈、过分的追逐经济方面的增长导致出现了让人困惑的状况：开发无度、矿物能源的耗光，砍伐树木、滥杀动物等。在人们欣喜于经济方面的伟大成就时，自然环境这个人们得以存在与发展重要基础却遭到极为严重的破坏。

### 1.2.2 生态困境与“精神污染”

历经了近百年的生态学研究中，大部分的研究学者仅仅是注重生态体系的浅层描述，眼里只看到人类如何利用自然中的物质为自己所用，所以人类普遍将自然问题的处理，依赖于有关的科技力量、管理方式，无视了作为人的资深要素也就是精神方面的因素，还轻视了自然危机对人类精神领域的侵犯和渗透。人类和自然、人类和社会、人类和文明、人类和其本身发展的整体关系看来，这一方式的探索自然是存在着缺陷。

“殿堂无灯凭月照，庵门不锁待云封” 这是一座庙宇的对联。造诣很高的僧人内心清静明达，应和了月色云迹的自然化境。如此便形成了低物质能量用耗的存在形式，依靠信仰的力量在自己心灵上得到充实，减少了对物质方面的欲求，精神力量的体悟取代了物质能量的转化。人们大概会认为这仅仅作为特殊的事例，毕竟大家都不是整日暮鼓晨钟的僧人，任何现代人都不会回归原始阶段的存在形式里去。而实际上，这确实确实作为一种超脱世俗的生活形式，一种超越物质和世俗的智慧。

与上述例子相似的是，西方当代思想家欧文·拉兹洛（Ervin Laszlo，1932-）在面对人生窘境时，和中国的那位僧人的感悟如出一辙。他指出，生存的最高阶段并

非是世界的自然生态环境，是来自于人本身的感悟，是一种人类判断、理解、择取的生活观念、生存形式。

现在人们逐渐认识到，束缚人类的种种因素并非外界实物，只在于自身。并非地球带来的局限，而是人们精神与领悟能力的限制，羁绊着人类向美好的将来发展。世界的人口在以往 10 年里增多了大概十亿人，直至二十世纪一后期，将会增加十亿人，这些情况是和地球外部因素没有关系的，大概我们现今判断的未来压根就突破不了外部的极限。不过，我们所生存的大地实际上已承受不了人们肆意的破坏，我们会造成地球资源的极大消耗却不可再生，形成永久性的荒漠化。不过我们也能够保持平衡，让地球能哺育六十亿或者一百亿人，给人们供应居住场所、接受良好教育与给予舒适的生活，赋予人们更为实际的含义。

倘若我们将城市承载能力冲破，土地资源耗光，牧区占尽，鱼虾被全部打捞上岸，空气、大地与河流的质量遭到严重破坏，因此不能责怪没有足够的地球资源，而是人类缺少使用资源的正确方法。假使我们不打破原有的生态环境，不去毁林占地建设高楼大厦。采取因地制宜，那样的话人们将不会“蜗居”。假使我们有田同耕、有饭同食，成果划分采取平等和善意的规则，尽量不去经营仅仅为了牟利的庄稼，以高质量的粮食养牛，最大程度的用肥料及机械手段增加田地的产量，那每一个人将会得到充足的食物，稳定的居住环境。假使我们敬畏有关自然生死的轮回与往复轮转，我们便可以维护生态圈中极为重要的平衡。

精神世界资源就潜藏在人们自身的内心领域，人们的开发活动好像也该到了向内转的阶段。唯有精神性的价值理念屹立在人民群众之中，人们疯狂攫取地球的行为活动才会有减少的希望，人类所造成的生态问题才会得到真正意义上的解决。人类不但是只作为自然属性，也不单是社会属性，人类自身还具有精神意义。所以，除了自然生态和社会生态，还需要精神生态的并存。假使自然生态反映了人和物之间的联系，社会生态反映了人和人之间的联系，那精神生态就反映了人和其本身的联系。人类的精神层面一定会带给人类所处的生存环境以极大的影响。

二十世纪后期，曾经有人给出了两种喜忧参半的预测：精神障碍症会风靡下一个世纪；下一个世纪会进入生态学时代。

有关第一种预言，心理学家弗洛姆（Erick Fromm，1900-1980）指出：“20 世纪虽然出现了极大的物质繁荣、政治和经济的活跃，但在精神层面上 20 世纪相对于十九世纪存在着更加严重的病症。”

神学家阿尔伯特·史怀泽（Albert Schweitzer，1875-1965）指出：人类文化的危

机是：它的物质领域的进步远远超越了其的精神领域的进步。出现了严重的失衡现象。

作为生态学领域的专家比利时生态学教授 P. 迪维诺 ( Paul Duvigneaud ) 曾提出精神污染这个说法。七十年代开始，他在其著作《生态学概论》的结尾一章里鲜明的提到：“精神污染一直持续存在”。

现代意义的社会，精神领域的污染情况不容乐观……人类的活动过分的自由，快速运转的运输线，让已经繁忙的交通变得更加繁忙；人们置身于极易产生浮躁、狂妄、仇富的环境中。上述现象把人类变成了遭到猎取的动物；人们尝到了文明进步带来的恶果。因此高血压病人产生了；某些社会心理的极端让人类产生愤恨，于此出现了掠夺活动、轻生及吸食毒品。

迪维诺提出的精神污染和我国以后论及的关于政治斗争领域的精神污染大相径庭，他述说的是当今社会里科学技术与文明发展带给人自身正常心态的侵蚀，物欲观念造成了人类心里扭曲，市场经济带给人类的情感方面的侵染等。大部分人的种种精神困境，皆为社会飞速发展的结果，精神污染在此层面上作为了逾越国家、种族、阶层、意识形态的定义，是一种生态学领域的概念。

精神领域之中的生态学层面的污染，其实远远大于我们判断的程度。那些集成电子、激光电导、生物工程的建设，计算机、互联网、机器人、器官再植、试管婴儿、基因培育、克隆等微电子产物、生化产物在人类毫无防备的情况下闯入入人类的生活之中，还有，人的物化、人的单纯化、人的类化、人的表面化、意义的缺失、深度的沦丧、道德感的匮乏、历史感的缺失、交往能力的低下、爱的能力的减弱、审美创造能力的不足同时显著起来。科学技术的强大力量正通过不可一世的威力侵犯到人们个人的感情范围与精神层面，造成了人类存在深度危机、二次震动。可以说这就是带给人们的“脑震荡”，恐怕也许会是最后一次震荡。正像海德格尔预见的状况：人类在遭受原子弹、氢弹的灭顶之灾前，人类极有可能于精神层面已覆灭了自身。

人类和人类赖以生存的地球怎样突破种种生态困境的危机，生态学专家、环境学专家和相关领域的研究专家提供过很多解决办法，例如：提升工艺水准、强化科学管理、研发崭新的能源、废弃物再利用等，如此种种在一定程度上解决了生态危机的更深层加重。然而，研究人员们过于依赖于看似强大的科学工具。例如，有研究者妄想通过生物工程学的科学应用把现代人类的身体减少二分之一，来缓解损耗物质、能源的程度；有的人还想利用航天科技的方式将人类全部转移到其他宇宙星

球之上；更有甚者想要毁掉月球，或者在地球中间打个洞……如果这些想象能够达成，那付出的将是更为严重的代价。现实是这样的：科技水平即便迅猛发展，人类生态体系里难以预料的灾祸也蜂拥而至。应对人类所处的生态危机，单单依赖科技的发展是远远不够的。

### 1.3 自然价值论的哲学背景

罗尔斯顿生态伦理学说是以普遍的哲学观念为基础的，构建新的哲学范式即生态哲学的理论给自然价值提供强有力的理论支撑，使其充满活力，西方有机论自然观念夯实了罗尔斯顿自然价值论的理论基础。

#### 1.3.1 西方有机论自然观

有机论自然观一般来说，即觉得自然的生存与发展是按照一般规律而发展的。生命的产生到灭亡都是按照既定的规则而进行的。这种理念首先在古希腊的时代产生并处于从属地位；近代作为机械论自然观得到重视的阶段，而一部分西欧研究者观念中，特别是德国自然哲学领域里，有机论自然观始终坚强的矗立着；现代社会，绝大部分思想家，像怀特海等后现代主义者始终坚持传播着具体的、全面的、有序的有机论自然观，正是这样的有机论自然观带给了罗尔斯顿自然价值论理论支持。

上面提到了有机论自然观，就必须涉及到深度影响罗尔斯顿自然价值论的人，也就是怀特海。怀特海的过程哲学和其影响下的具有建设意义的后现代主义论述的有机论自然观决定了罗尔斯顿自然价值论的创立。

怀特海（Alfred North Whitehead，1861—1947）在不同领域做出了许多贡献。其理念的精深、广博、与包容的特性，在许多方面（例如，在哲学、科学和宗教领域）得以展现，从而逐渐凸显出其强大的影响力，带给人类文明发展提供极大动力

19世纪创立的机械唯物论主要关注机体对环境的适应性，通过环境的固定性使一切事物收到了支配，进一步总结出生存竞争以及自然选择的理念，却未将进化制度存在的创生系统考虑在内，而怀特海对这方面却予以了关注。所谓机体，就是事件的组成，是关系形式。某种程度来讲，创生就是对关系产生更新。怀特海指出，科技发展使人类世界不断发生着变化，但人们却只能利用固定环境论为思想依据对这些变化进行解读。某一社会所推崇的宇宙观如果没有道德伦理进行有效支撑，这一社会的生活势必会现出道德上的沦陷。机械唯物论无法给内部道德规则予以明朗的宇宙论进行有效支撑，原有的理论就意味着经落后，文明是要有能够使人们产生

对宇宙与生命的敬畏的感受。寻找一项全新的伦理学,并有合理的宇宙论作其后盾,使生活在当下心存迷茫与绝望的人们,在看待生活时充满希望,怀特海之所以在不同思想撞击的年代,重新构建形而上学的原因。

罗尔斯顿将怀特海的理论予以了继承和推广,罗尔斯顿对自然的承载价值时,他指出,自然就是一种创造的过程,“如果对某一事物进行评定,却会意识到,我们要不断被其效介进行支配,它承受的价值予以了人类,并且承受了我们予以它的意义与价值,这正是大自然的魅力。大自然拥有的价值与魅力并非一个空杯,容纳的尽是虚无。它更像是一个百宝袋,里面布满了各种东西。参照大自然呈现出来的资源产出模型,自然不单单从客观角度作为资源与生命的承载,还作为真真正正的价值承载。自然拥有的价值在我们身上体现出最大限量,而最为关键的是,自然拥有向我们转化的能量”。怀特海还指出,当开垦者走进一块广袤的、非常适合欧洲人生存的陆地时,美洲就从此具有了伟大意义。罗尔斯顿指出,怀特海的这句话意思是,美洲作为一块广袤的、荒芜的地区,它仅仅是等着来接受我们在其地区产生的价值;其中,“特别适于”这个修饰词完全揭破了这句话自身的真实意义。依照我们的理论模式,我们需要将美洲当成一种巨大而丰富的生态体系,“其自然的价值可以和移民们建立生产的价值汇集在一块”。

总而言之,怀特海预测了一种科学与文化重组时代的来临。他指出,那些还原理论与物理学理论掌控天下的机械阶段已不复存在,即将来临的时代中生物学与实际存在的动物会获得较多的关注,并成为一种结论使然,人们的自然理念同样会重新恢复到对其富饶而真实的多元化、其由本身决定的自由、其性质的极度复杂性和秘密性、其内部含义与价值领域的理解中去。怀特海的判断既给罗尔斯顿的生态伦理观念带来种种根据,并被二十世纪三十年代、七十年代和将来的生态学活动所验证。

### 1.3.2 新的哲学范式的构建

哲学最为关键的能力,便是认真并且审视性地思考大部分人觉得是合情合理的东西,便是对它所处阶段的设定给出的质疑。如果想较好发挥这个能效,通常需要具备社会化需要的动力牵引,还需要具备有关学科领域建设的感召效应,更需具备哲学自身价值体现的自身完善。现在,世界性的生态问题、环境问题从一定程度来说看似有些改观,从全面范围来说,正在持续的恶化之中。比如水土流失、耕地减少、

---

怀特海. 科学与近代世界[M]. 北京: 商务印书馆, 1997: 104

人口激增、矿产资源过度开采、物种灭绝、森林和草场大面积消失、水源枯竭、雾霾、破坏臭氧层、酸雨灾害等等的环境污染的警钟不断在耳边响起，大自然频频向人类出示黄牌警告，而面对这些人类变得束手无策。生态学理论领域的进步让人类逐渐看到自然中包含人本身存在的每个物种的常态关系与互相依赖的联系。后现代主义的创立、发展致使传统的价值理念与哲学形式遭受了前所未有的挑战。而环境哲学作为一种范式的转变，由先前的哲学形式转化到新的哲学形式。可见，这样的转化是具有建设意义并非具有破坏意义的；并非完全意义的颠覆而另立新的哲学理念，是要利用批评，摒除它的既有概念构架与滞后的理念，吸收其正确的观念，完成逾越和修正。其特征像卡里普拉所说：“新产生的范式能够被叫做一种整体意义世界观，他注重统一并非局部。也能够把它叫做一种新生态的世界观，其中的生态指的是深度生态学领域的意义。”

如果以生态学的术语来描述这一实在观，世界便是自然、社会、人组合形成的生态体系。它是一个生命体系，有活动的思想与精神。人类把这种活的思想与精神的生命体系取了一个生动的名字叫做盖亚。它通过三元的生态构建而成，分别是成自然、社会、精神这三元；同时，也可以划分成以上三种类型的运动形式。在这个有机的整体中，它们是生态体系过程里的具体展现形式，具有动态性，并且密不可分。要想将这一构建强行划分，生命体系必然会解体，无法复原成实际存在的世界。好比人无法与社会隔绝，与自然隔绝；社会由人组成，也不能与自然隔绝存在；而实际中的自然正是人类所寄居的，是人类学所展现的，它无法脱离人与社会；人与其他生物以及我们共处的环境形成了统一和谐的生态体系，如果将某一生物同环境脱离，甚至将生物分离成不同的器官，生物将失去生命，变成尸体；想将自然、社会与精神三种形式的存在相分离，它们都无法独立存在，这将是一个不存在的命题。这三者是彼此依存、彼此作用，形成了一个强大的有机体。

环境哲学属于整体论的一种，它认为世界就是一个统一性的有机体。像卡普拉所说的，新型的世界观往往拥有两大主题，首先是将全面与部分两者的关联倒置，笛卡尔认为，全面产生的动力学缘自于部分产生的性质。目前，与这一理论完全相反，全面产生的动力学决定了部分产生的性质。将全面的动力放在重要位置，部分则次之。卡普拉指出：“只关注部分，忽略整体，这种世界观是不健康的。健康与全面存在着关联，并不神奇。它表现完好与健康的美。在我们体验到健康，无论是身体还是心灵的感受，使我们感觉到了一种身心与自然的和谐。而这种和谐与平衡之感，在人类的文化中不断缩减。忽略全部整体，片面地把握着某一部分的现象到



处都有。思想认识的片面为核心的世界观形成了‘趋阳’化的价值观，使文化文明受到最大影响，使世界充斥着许多不健康因素。”因而，世界观必须要改变。

环境哲学不提倡以中心论的思想、传统世界看待事。在以往的世界观中通常都要进行主次之分，以为只要能找出主要冲突，问题就能得到解决。在认识与处理事物时，大都把首要的当成最重要的，并以它为中心展现，像将人当作中心的，个人中心主义就是最好的例证。

新型的世界观否定了这种中心论，它指出，万事万物间彼此关联的作用，远比其他差异重要得多，在整体生态体系中，每种微小的元系都是彼此关联，彼此依存，而又彼此互补的。正如卡普拉所言：我们首先要将主次之分抛弃；再将它们之间的地位倒置，从而完全走出中心论。

综上所述，罗尔斯顿的理论以上述多种哲学思想、生态理念为基础，与传统的思想相比有着极大的突破，并告别了实际和价值不相关的传统思想，以价值来牵引出道德，把道德和自然两种哲学有机统一。他所确立的价值体系，在价值二分性的主客形式方面有了很大的突破，确立了新型的生态体系建构了生态整体主义的理念；并把生态哲学的思想运用于实践，对环境伦理学和普通生活的融合进行多种方式进行研究，对于全球实现自然可持续发展有着深远的意义。

---

卡普拉·转折点[M]．北京：中国人民大学出版社，1989：40-41

## 2 罗尔斯顿“自然价值论”的内容

从人类自身的衣食住行，到个人成败，都由不同的价值观指引。而生态方面的问题同价值观存在着怎样的内在关联？上世纪相关理论界以价值主观论为主，它指出，人是唯一有价值的生命，人的缺位使自然不存在独立的内在价值，人之外的世界不具备任何价值。以这种思想理念为背景，人类大力发展工业，不断向自然举起“屠刀”，为了使人类取得一些现实性暂时的利益，不惜向自然出手。虽然表面上我们也取得了一些成绩。然而人主宰自然的这种文化，明显具有反自然性。人类往往通过付出环境与资源的重要代价，使经济水平得以提高，通过破坏生态的形式获取现实利益。这种文化价值的实现，使自然界倍受损伤，致使环境问题成为全人类面临的问题。因而，我们必须思考人和自然真正的关系，形成以自然价值为重的理念。

### 2.1 自然价值的实质、特征以及多种形式

罗尔斯顿提出的自然价值论是以传统价值观对自然界的问题进行重新审视，以价值是环境伦理学的根基、自然价值论的特征与类型三项内容为切入点来思考的。

#### 2.1.1 “价值”是环境伦理学的出发点

“价值”，即：value，这个词在西方国家是通过梵文、拉丁文中的多个词汇联系在一起的，如梵文中的 wer，有护卫、加固的意思，拉丁文中的 vallo、valeo、valus 分别是保护、健康的、堤，取用了保护人类之意，同口语里的“好”接近。在中国文化中，何新曾考证过，价原为贾；早先没有价这个字，通贾。贾与沽同意，也就是购的意思，是指买卖商品，而值与“得”同源，买卖商品得到的东西，被称为贾值，即现在我们所说的价值。经济价值是劳动产品形成的，自然中的事物非并劳动形成的产品，它不存在价值之说。

在罗尔斯顿提出的环境伦理中，价值是最常见的理论术语，更是他思想的起始点。通过《环境伦理学》一文，他说明，对环境伦理学进行深入探索“有利于我们实施的最有效词汇便是‘价值’。通过这一词汇，人们延伸出了‘义务’一词。”

很多环境伦理学方面的专家，在其发展初步都将权利当作这一学科的重要理念基础。虽然柏拉图的伦理学以及与亚里士多德政治哲学里，几乎没有出现过权利的

---

罗尔斯顿. 环境伦理[M]. 杨通进, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2000: 2

定义，然而在现代伦理学中，权利论是相对成熟化的并且以人类为统治者的理学观点。“所谓权利，就是最有力量的道德形式的货币”如果说某人具有某项权力，便为其形成了一个有力的道德保护。环境伦理学其研究目标，主要是为了给环境保护寻求最合理最科学的理论参照。所以，不少环境伦理学者指出，如果能把权利的理念转至动植物，甚至自然界其他物种身上，便可为其架起一把牢固的道德保护伞。罗尔斯顿说明，结合组建权利的思想，西方伦理学家找到了一种为天神服务的形式转至人类身上的办法，然而世界上以各类生物学为基础同权利相对的指称物事实上是不存在的。权利是文化的产物，其意义只要有在社会学方面才能显现出真实性，权利的存在，是为了使同人格捆绑在一起不能划分的价值。在权利这一概念的运用上，仅可通过类比的方式运用在自然系统。自然同文化不能划等号，因而权利的理想在自然界并无实际用途。纳什曾说“一切生物都具有生存的权力”，同时，他还指出，这种权力仅是生物自身具备的内在属性，它只是一种观念的表述。克里考特有过生物具备权利的说法，他所说的权力同样是指内在价值的理论表述。泰勒作为环境伦理学界的又一代表人物，他指出，道德权利具有绝对性，这一理念无法从人类身上转至其物种。很多人讲宣扬的非人类的存在物具备道德性，其意义是想展现一种美好的心境，期望人们能够对这些物种予以道德的、人文的关怀。这种理念还能以“非人类的物种具备天赋的内在的价值”这样的词汇来描述。所以，环境伦理学的领域中，以非人类存在物为主体的权利这种理念显得非常多余。罗尔斯顿正是基于这种考虑，不再使权利这一词汇。在使用意为“正确的”形容词性质的 right 时，体现道德代理者理想中的行为特征，这样的活动被看作是和道德代言人发现的、在其产生以前就和大自然里的一种价值相适合了。所以，罗尔斯顿觉得“价值”作为一种导引了环境伦理学的概念。某种存在物如果具备了价值，它便需要获得一定的维护：某种事物如果具备了自身内部的价值，人类需要对其产生关注，所以“价值”理所当然的成为事物享有道德意义的条件。由此看来，在罗尔斯顿的意思是，“价值”不仅作为他的自然价值理论的条件，还作为环境伦理学的根本。

### 2.1.2 自然价值的特征

罗尔斯顿将自然价值划分成经济和审美等 10 种价值；还把自然价值又划分成工具、内部、体系 3 种价值。因此自然价值论便具备了不少特征：独立、创造、有限与无限、统一及多样等特性。

---

德沃金. 认真对待权利[M]. 信春鹰, 吴玉章, 译. 北京: 中国大百科全书出版社, 1998: 155

独立性：还可以叫做内在性，是地球中的任何事物都是单独存在的，是在人类产生之前就有的，人类仅仅作为自然演变进程里产物之一，是经过类人猿通过长久的劳作演变而来的，所以，自然存在物并非是人类所赐予的，它们拥有独立性。相对来说，因为自然价值产生在自然进化的过程里，自然价值有承载于自然物，所以，自然价值和自然物是密切相关的，自然价值拥有自身的客观特点，并非人类带来的价值，不根据人类的观念意志而改变。自然价值的自身客观特点构成了自然价值可以客观、公平的看待所有主体的特征，例如各个阶层，各个国家的民众。然而，因为人类这个主体存在于各种范围，他们的生活习惯不一样、文化氛围不一样，所以，看待自然事物与自然价值的观念也不一样。而自然价值的自身客观性需要人类必须正确的面对自然价值，需要在遵循自然法则的条件下，适当的发掘与应用自然物和自然价值，来更加合理的维护生态均衡，一定不要过分的、无规划的运用自然价值，不然便会造成生态失衡，受到大自然的恶性反馈。

创造性：我们所说的自然的创造性价值，是构成自组织体系的自然和环境的互相影响进程中，从低至高，由简至繁途径转化，让自然价值元素表现出级别性提升，进而整个自然的价值逐渐增高。自然价值表现的创造性和自然的进化分不开，自然科学说明，世界中所有事物并非一如既往，这些事物必须通过一种由无到有，由简至繁的进化历程，不单是地球上的峰峦、江河具备一种诞生、流变、覆灭的程序，地球上任何事物，包含人类以及人类的社会在内全需要经由一种发生、进化、覆灭的历程，这种形式的转化和演进历程的驱动力正是大自然自身。罗尔斯顿指出，价值的其最高属性便是其自身的创造性，自然价值朝着价值提高的方向演变，地球“有目的”地向着较高的价值演进。他认为“在自然出现过程中，整个自然的存在物即为价值的来源。伟大的地球价值并非单单是其向人类提供了资源援助，或者给予人类经验，而具有说服意义的是，会产生某种‘有目的的’向着价值的演进。而绝不是无视达尔文的理论，正由于关注了达尔文的自然择取规律，还将有目的的朝向价值的演进，纳入拓展崭新生态位与精神类别的择取进程。在某种生态体系里，一些平等的择取具有主导地位，偏重创造较高的价值，最少拥有了依照这个走向的活动。”所以，地球拥有价值自然演进的条件，这也充分证明了自然价值拥有创造性的特点。

有限性与无限性：很长一段时间内，人类始终觉得大自然中的物质资源是取不

---

余正荣．自然的自身价值及其对人类价值的承载[J]．自然辩证法研究，1996（3）

余谋昌．自然价值的进化[J]．南京林业大学学报，2002（3）

尽用不完的，所以便过分的挖掘和消耗自然资源，从而对生态环境造成了不可逆的破坏，出现了现在的人类和自然的紧张关系。这里所说的无限性，是对应自然资源之潜在性来讲的，第一，自然资源的运用领域，类别并非固定不变的，科技能力的不断提高，造成发掘自然资源力量更大程度的提高，自然资源的运用领域与类别相应会逐渐拓展。第二，某种资源的整体力量是很强大的，像风能和水能等，这种资源的不断发掘应用，可以在许多领域满足人类的需求，另外，这样的资源具有不可限量的特点。第三，社会经济的不断进步，科技能力的不断提高，人类理解应用自然资源的水平不断提高，还可能继续的创造和探索新型自然资源，将运用科技进步深度的开发自然资源的应用程度，进而使人类的需求得到满足。但我们所说的无限性仅仅作为理论层面的一种判断，实际活动当中，任何自然资源都是有限的。一，也许某种资源的总能量是积极强大的，像风能和水能等，不过，人类现在的科技力量，开发这种能源的范围还不够大，仅仅是应用了其中的较少部分。二，自然资源总能量即使再强大，也满足不了持续增加的人类需要，以及社会经济建设的需要，从这一点说，尤其是在一定的时间与空间里，对于特殊的人们来讲，自然资源依然有着不少限制，例如，某些国家存在着资源匮乏的情况。另外，某些特殊的资源，其储量也不是无限的，像石油，全世界范围都比较缺少，现在的蕴藏量只够向全人类供应几十年的时间。三，凭借人类目前的科技能力来讲，发掘和运用自然资源的程度并不是无限的。总而言之，自然物作为自然价值的载体，由于自然物是有限的所以即使自然价值的定义很大，但他仍是有限性与无限性的统一结合。

统一性和多样性：大自然好比一棵大树，而自然物就是树枝和树叶，他们是一种包含关系；同理，各种各样的价值组合而成了自然价值，这里的价值分为经济价值、审美价值等等。自然价值的统一性与多样性是密切相关的，统一性是潜藏着多样性的统一，而多样性是潜藏着统一性的多样。统一性与多样性这一对词汇虽为叙述性的，而事实上同样包含着价值的内容。但是，数个世纪以来，人们思维里的太空空间的多样性和生物的多样性完全达不到人类目前所知。那时候人们不是否认宇宙里物种在构成上的一致性，便是对其盲目无知。在人们的观念里充斥着二元对立：精神和物质的对立、生命和非生命的对立、人和自然的对立、天堂和人间的对立等。目前哪一个科学家都不再坚持去认同以上认知宇宙的观点了，这是由于如此描述的宇宙实在是太有限了，不具备多样性，会导致严重的迷信，同时匮乏我们从目前的宇宙理念中认识的那一类自然的统一性。所以，自然价值是统一性和多样性的

---

[美] 罗尔斯顿·哲学走向荒野[M]．刘耳，叶平，译．长春：吉林人民出版社，2000：140-141

完美结合。认同自然价值的统一性便需要人们在开发自然、应用自然的实践里，进行合理的计划，绝不可以无目标的发掘自然；认同自然价值的多样性便需要人类进行有计划的善待各类生物，尤其作为将要灭绝的物种，控制物种的覆灭。这样一来，自然价值便可以真正有效的表现出它的重要意义。

### 2.1.3 自然价值的类型

罗尔斯顿指出，想探究自然带给人类何种价值，首先需要探讨自然承载的价值所在。我们用“承载”来描述，是因为“承载”这个奇妙的词汇让我们可以一齐考虑客观性与主观性的价值现象。在各式各样的价值种类里，有的价值（像土豆的营养价值）一直是真实存在的，而某些价值（像标志着一个国家形象的鹰）这大概应算作人类创造的。上述两种价值描述中，人的某种欢乐感受完全是和一些存在于自然里的事物相互关联的”。我们具备的自然价值和具有其价值的状况，内在于自然承载的价值。另外，“自然物拥有的是一些特别种类的价值，并非普通性质的价值，在词语‘价值’之前还要增加某种形容词。”罗尔斯顿较为详细的区分了自然价值的种类，即使在各类著作里提到的论证结果有一些不太相符，但罗尔斯顿所提出的自然价值论一般存在下面一些类别：

**生命支撑价值：**这一般来说是地球生态体系中的价值，这种价值实际反映在生态体系承载支持任何生命之价值于含义。它支持生命的存在于演进，承载人类进步与进化，对维持地球自身的生态进程，支撑地球满足生命于人类存在的条件，深刻影响着人类与生命之福祉。

**经济价值：**自然世界的大部分物质能够通过市场售卖获得经济收益，证明了存在经济价值。这是自然物被当成人类资源之价值。自然物的特性通常以不可认知的形式和人类智力的材料结合而拥有价值。”

**科学价值：**自然世界的探索目标是最初的自然。物理、生物、化学、地质等学科，它们从不同角度去探索自然世界。实际中的自然学科仅仅在其重点探索目标——自然世界——可以极大激发人的兴致的基础上，才具备探索的价值。称颂科学的同时也在赞颂其认知。科学让我们了解有关自然世界的知识。

**消遣与娱乐价值：**是说自然界具备提供人们娱乐和愉悦性情的价值。娱乐活动需投入自然界之中，享受自然界带来的美好，“快乐地享受自然”，欣赏自然生物

---

Holmes Rolston . Environmental ethics:Duties to and values in the natural world[M].Philadelphia: Temple University Press, 1987:222,3.

罗尔斯顿. 哲学走向荒野[M]. 刘耳, 叶平, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2000: 124

与自然风景。

**基因多样性的价值：**任何动物植物、微生物全具备自身的基因。自然生物基因的多样性给人类带来某些经济效益，而这一点仅仅是基因多样性价值与能力的某种表现，较为关键的是基因多样性有益于生物的存活，而不论这种有机物质能不能得到人的应用。

**历史和文化史价值：**人类和自然互相影响在多个民族里展开，任何民族全拥有本族和自然互相影响的历程，反映出人类和自然互相影响的各自特征。自然历史肯定相对于文化历史的时间久远，人类倘若不清楚自然历史便不会清楚自身从哪里来，存在于自然世界的哪个地位。

**文化象征价值：**人类将自身的欲求、期望与目的付诸在大自然之中，大自然从此就拥有了一定的文化象征的内涵。罗尔斯顿认为大自然的文化象征内涵与价值仅仅是沿着特别的角度反映了人类出于自然并依靠自然界的一项生存能力。

**性格培养价值：**自然界与自然历史在养成人类的性格方面具有关键的作用，自然界的养成性格的能力还反映在它拥有某些治疗方面的价值，在自然界中平复和安慰遭受伤害的内心与精神，“和自然界的交流可以帮助理疗我们精神”。

**多样性价值和同一性价值：**自然界是具有多样特点的，同时具有同一性特点，多样性的自然界反映的是色彩缤纷，同一性特点的自然界表征的是各种题目组成的交响音乐。

**稳定性和自发性价值：**大自然是有其自身的法则的，它严守自然演变的客观法则，具有稳固和包容的特点。自然界还满载着众多偶然因素，也就是很多生命与自然情况的发生都独立存在、不可再生的，这样就凭添了自然界的神秘色彩，反映了自然界的自身创造的活跃于主导。

**辩证价值：**自然界的辩证价值是说包含了和人类相互抵触、矛盾的特点，还具有与人和谐的特点，而我们却不可以给出如下的评判：自然抵触人类便是无益的，是负面价值；自然顺从人类的方面便是有益的，拥有正面价值。一定要辩证地认识上述关系情况。

**尊重生命与自然价值：**大自然提供了万事万物，培育了生命本体，存在着极强的神秘特点，以及多样性与复杂性，地球上任何价值包含人类的价值，作为自然的创造，同时是自然价值的延伸与反映，自然界存在着高级价值或者极致价值。所以

---

Holmes Rolston . Environmental ethics:Duties to and values in the natural world[M].Philadelphia: Temple University Press, 1987: 15,17

我们要敬畏与善待自然。

宗教价值：自然界能够启示人类的宗教情怀，也就是自然作为宗教起源之一。这是由于大自然可以叫人去敬畏与谦逊，可以召唤人类有关人的来源与人的去向的最高思索。其可作为人类依赖、思维与信奉的源头。

通过上述阐述可以看出罗尔斯顿划分的自然价值是非常全面的，虽然不容分析出这种自然价值论区分的逻辑基础，而整体去看却可以了解罗尔斯顿自然价值观基本侧重的内容。

## 2.2 自然界的三种价值

自然价值的探讨基本上存在两点：首先是自然价值在主观和客观归属上的争论；其次是除工具价值之外，自然到底具不具备内部的价值。罗尔斯顿从整体上将自然价值区分成三个类别：工具价值、内在价值与系统价值。

### 2.2.1 工具价值和内在价值提出与发展

工具价值是某种拿来作为达到某种目标的方法的事物。大自然拥有工具价值，也就是在供应人类的需求的条件下拥有的含义，其形式是：人类的需求 物质的归属，这方面在学界得到共同认可。而有关自然界的内在价值（intrinsic value）争论存在不少，同时作为生态伦理学领域异议较多的重点问题。以往的人类中心主义觉得除了人类具备内在价值外，自然界并不存在内在价值，罗尔斯顿却觉得自然具备内在价值，并具备客观意义上的内在价值。另外他指出，粗略的将工具价值与内在价值付诸于全面的生态体系范围是不合适的，“生态体系范围里，我们对应的并非工具价值，虽然其是生命源头，生态体系拥有工具价值的特征。我们对应的并非内在价值，虽然生态体系以其自身目的的原因去捍卫一种整体的生命形式。我们发现了某种需要使用第三个词语——系统价值——来阐述的事物。”所以罗尔斯顿将自然的价值划分成三类，指出自然包括了工具价值，还包括了内在价值与系统价值。

罗尔斯顿环境伦理观点的中心即为自然界的内在价值，他提出的所谓内在的是和工具意义的相对应的，“自然界的内在价值是说一种自然环境里存在的价值，并不用去参考人类。潜鸟并不在意听者的存在，始终鸣叫依然。潜鸟并非人类，可使

---

Holmes Rolston . Environmental ethics:Duties to and values in the natural world[M].Philadelphia: Temple University Press, 1987:224,3.

罗尔斯顿. 环境伦理学[M]. 杨通进, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2000: 255



其本身同样作为自然的主体之一”。人类的思想历程中，内在价值作为一种体现、总结与反映人类称之为自然界演变的高级产物、自然之灵所固定的极致价值的一种概念，作为人类的特殊身份蕴藏在人的本身。

德国哲学家康德是最早探索内在价值理论的人，康德虽然并未给出内在价值的概念，可是其将“善”当成内在价值的苗头却显露无疑。康德指出的内在价值就是“善”。在他眼中，“善”是作为根据理性经由单一的概念叫人满足的。我们称某种事物性对于什么有作用，仅仅是当做工具介质带给人满足；另外的东西是由于自身的好，叫人满足。”康德认为，内在价值就具备了本身完美、自身令人满意之善。其作为物质自身的的方面，和工具的方面不同。就是康德的这种划分，造成价值的内在和外在的划分与探讨。

美国人本主义心理学家马斯洛实际应用了内在价值概念，其指出：“内在价值即为人类内在固定的预想潜力可以达到、创造能力能够施展、自身达成的偏向，这样的偏向建立于人类的根本需求获得满足之后的更为高质量的价值倾向。内在价值的渴望与达成被看成是有利于社会与公众的正面能效，可以产生更巨大、更坚定和更实际的个性。”“人类的根本即为人自身”，“人作为人的终极本质”传统的理念通常觉得，仅有人才拥有内在价值，内在价值与工具价值共同组成人类价值，但自然存在物仅拥有工具价值，不存在内在价值。约翰·奥尼尔（John O'Neil）总结出在环境伦理学里，内在价值基本上存在三点：一，对工具价值来说，内在价值和非工具价值是相等的。“倘若某个对象本身即作为一种目标，其自身便拥有内在价值”，其价值并非于当作别的事物的工具产生的，是一种自身判断的，是它成为一种目标而产生的。二，内在价值即为对象的内在归属和特点。伦理学家摩尔认为：“我们认为一种价值是‘内在的’，这只是说在你提出相关事物有没有和于何种层面上存在内在价值的疑问时，仅仅看到了这个事物拥有的内在特点。”三，内在价值等于客观价值。事物拥有不借助人判断的某些价值。无论人类存在与否，更不论人类的兴趣与想法怎样，其一直都存在着。奥尼尔认为这三个形式的内在价值没有归属在相同的层面，第一种作为根本存在，其后两种是通常用作提供第一种形式的内在价值进行论证的根据。因此自然的内在价值关键还是说自然的内在目标性、非工具性层面，这种提法罗尔斯顿同样表示赞同。

---

罗尔斯顿·哲学走向荒野[M]．刘耳、叶平，译．长春：吉林人民出版社，2000：189

傅华．生态伦理学探究[M]．北京：华夏出版社，2002：198

康德．判断力批判[M]．北京：人民出版社，2004：47

### 2.2.2 自然价值的客观性

罗尔斯顿指出,自然界的自主性质与目标性质构成了其价值的内在性质。即使自然界不具备人类的思维观念,而自然拥有相似于或者在一些层面超过人类的自主性质。这个自主性的较为突出的反映即为各类物种以生存、繁衍为目的展开的锲而不舍争取,所以它以目标定向,不用方法定向,具有一定的内在价值,不存在外在价值。他认为:“自然界于这样的价值反映中的自主特征便是我们需要去维护的东西。倘若我们将这样的价值当成为让我们来创建的话,自然界的完整特点相应就无从谈起了”这样的价值通常是艺术和美学的价值。“自然价值同时存在于事物的活动力里,存在于它们以生存为目标展开的抗争与热爱生命的态度里。就是出于这个原因,我们所以提出了敬畏生命,无论其能不能反映在某些惹人爱的物种里”

罗尔斯顿指出自然的价值具有客观意义,并非遵从于人类的主观评价,人类发现了自然的价值,而不是由人类所建立的,人类发现自然价值以前,自然的价值便造就存在了。还认为“在我愉快地仰望雄鹰飞翔于茫茫天际时,这其中的价值并非由我创造,却是因为我的发现。自然拥有艺术不具备的某种自主特点。想得到此种含义,我们一定得顺从自然——也就是不去干预自然,叫其通过自身的形式去活动。我们投入到自然世界,去探寻与倾听它通过自然的方式展示自身。这种表现方式是通过某种并非来自我们的创建的价值完成的。”“我觉得延龄草的自身防护是正确的,由此可以评价其拥有内在的客观价值。这种价值来自我的判断,而通过的尺度是其自身的存在。如此,价值被付诸了一个非主体的生命样式,而此种价值依旧是通过一种生物个体、一种自在物质具备的。这样的物质是存在着价值的,不论有没有人去评价它的价值”它们可以料理自身,可以展开它们自身的生命行动。”

罗尔斯顿指出,自然的价值来自自然的客观归属性质,所以自然的价值同样具有客观性,虽然价值的全部并非仅仅是自然的属性,它同时作为价值的承载。他指出:“自然价值的判定绝非彻底地无中生有创造这样的价值,这是由于某些真实的特性给这种价值做出了重要的支持。不管怎样,这种性质反映在下面的意义中才作为自然物自身的性质:无论在创立价值时增加了哪些人的主观干预,依旧存在某种产生于这个过程之前就已经存在的东西”这种东西并非组成价值的重要因素,而却是其必备的前提。”“我们在展开价值论断的过程中,我们局部上同样在展开某些了解,在自身展开欣赏的大脑里输入外部自然界的某种特征,像大峡谷的审美特征。倘若不这样认为,我们便会产生定位中的谬误,将真实反映在欣赏者眼睛里内的事物,以及因为这种事物和欣赏者的联系生发而出的东西当作是欣赏者的东西了。”

价值创立的顶层带给了自然物什么样的价值来自于我们判定。而根据价值的基础，我们一直被自然的驱动力推行，承载着。我们的观点是：“价值的某些成分是客观、独立地生存于自然里的。”

### 2.2.3 系统价值

系统价值这一概念的提出是罗尔斯顿通过对自然内在价值与工具价值的对比研究之后而得出来的。所以，生态体系具备的并非单单是工具价值和内在价值，同时也具备系统价值。“在生态系统领域生态体系作为生命的源头，它虽然拥有工具价值的特点，但是我们应对的不仅是工具价值，还有它的内在价值；虽然生态体系由于其本身的因素而捍卫一种整体的生命样式，故而，我们对应的也并非仅仅是内在价值。此刻，我们要想阐述事物的价值就需使用第三术语——系统价值(systemic value)。这项关键的价值，如同历史，并未全部缩略在一个个体之上；它蔓延在全面的生态体系里。而在生态系统里，这样的体系价值并非单单作为局部价值(part-values)的整合。身为局部的有机物体一点也不认可物种类别的增多，而体系却推动这样的增多。系统价值是一个拥有创造意义的进程，此进程的结果便是那些编织进入了工具应用关系网络里的内在价值。”

罗尔斯顿提出的系统价值，是生态系统展开创造活动与创造价值的过程；意思就是，生态体系作为了一种价值创造场所，生态过程实际作为了价值创造的过程。系统价值绝非生态体系的内在价值同样不是生态体系相对有机物体之工具价值，它的存在也就是体现了生态体系可以产生价值。它并非生态体系里包括的整个价值，是作为系统的价值建立过程及方向。罗尔斯顿深度论述了自然工具价值、内在价值与系统价值的联系。他指出，在这三方面中，系统价值作为首要根本的价值，左右着内在价值与工具价值。“系统价值作为一种具有创造意义的进程，此过程的结果便为那种编织到了工具利用关系网络里的内在价值。”系统价值中，工具价值与内在价值存在于生态体系里互相影响、共同促进，让这个体系变得更为美好。自然体系里，工具价值绝非无足轻重，“当内在价值融合到工具价值里，其才得以存在，每一个生物体不过作为一种工具，这是由于任何生物体全具备整体的内在价值。任何生物体完全都可能为了别的生物体而灭亡，这样，其内在的价值分崩离析，转化成外部价值，某些局部成份转化成工具价值移动至另一种生物体上。从整个体系来说，如此的个体相互的价值移动，是让生命的河流于进化历程中仰望着生态的金字塔朝上运动。生物体如此不断地把其它生物转化为自身的资本，是从实际上整合内

在价值和工具价值。”

总而言之，内在价值作为系统价值里极为关键的组成因素，就像人类不会离开自然独立生存，同样不会无视整个价值的优势位置而不约束自身。自然界里的价值包含了内在的价值、工具的价值及系统的价值，三方面价值互为联系，不存在哪一种的价值居于别的价值之上，系统价值作为最根本的，成为了内在价值与工具价值的源泉。

## 2.3 自然价值论的实证

罗尔斯顿不单单在哲学领域论述了人类承担对大自然的根本责任，还将自然价值论系统地运用到了政策制定、商业行为与个体生活范围，研究了自然价值论与实际生活互相融合的实践形式，这同时作为罗尔斯顿自然价值论观念里较为突显实际作用的部分。

### 2.3.1 在公共政策方面的应用

自然界里没有政策这种事物，环境不存在政策概念，虽然生态体系具备着持续加入物种这种的未来趋势。在人们相聚在一起积极应对环境时，也就致使政策诞生。环境作为真真正正的公用土地，还是一项公用物品。可是，社会与市场里，确实没有一只可以保证人类和地球生态间最高程度的融洽，可以保证人类善待动物、植物和生态环境，亦或思考后世因果的无形的手。目的是想让公共土地获得切实的维护，那么一定要出台具备强硬态度的环境制度。为保证环境政策的正确与适合，罗尔斯顿制定了一套的根本法则。

政府与企业凭借改进和损坏生态环境的超强能力，不但深度影响着人类的现实生活，而且也给人类行为造成了极大影响。除非建立一种新的伦理学给出人们一个道德层面的缘由，让他们可以去控制与约束他们的政府与企业，不然的话，其依旧是缺乏完整性和实践能效的。

在政策的规划时，利用互相约束、彼此妥协的方式，可以团结任何个体、利益组织和企业皆不能独立做好的事情。在社会责任的许多范围内，尤其在环境事物里，正好反映出这种状况。我们可以将道德变成法律，尤其是在基础性的公共的活动范围。对于一些公共物品比如：大气、水源、土地、生态标准、污染、臭氧层、动植物、象征国家权力的鹰、濒危物种、后代等制定出的管理伦理。这样的伦理由正确

---

罗尔斯顿. 哲学走向荒野[M]. 刘耳, 叶平, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2000: 189

而民主的途径完成制定，得到了无数人民大众愿意拥护的。在此基础上，它是人们共同认同的一套伦理，是具有法律效力的，所以这种伦理还具备了强制特性。

政策与法规可以达到的目的便是让公民保持统一的行为，政府与大公司虽然是道德代言的工具，但并不作为道德的代表，他们同样会出现很多正确和失误的事情。政府与企业可以出台并实施某种含有道德构成的制度。民众预想达到某种事情，通常要保持统一的活动。

国家和民族想要达成可以推动公共土地伦理的统一决策，这类决策一定作为政治决策存在。而如此的抉择同时存在于如此的哲学思考里，这样的哲学思考会沿着生态观念与道德理念的方向，从新讨论人们需要怎样判定自然界的问题，这种决策是和世界观的转化而改变的政治抉择。

人类不单拥有怎样维护公共土地的各项用处的长久经历，还拥有有关得到像水、草场、森林这种公共物品的特权以及约束的经验。而维护生态价值的制度的制定历史并不很长，即便人类敏感于蕴藏在大自然里的内在价值，而政策正在思考这种问题：濒危物种与生态体系的生存权益、生物多样性的维护，对野生动植物采取的正确或谬误行动等。

需要关注的是，国家政治政策的变化，并非是某一领导形成的，很多都缘于大众的价值体系的变化。政策性的保护，正是大众在环保方面的伦理观的重要体现。

### 2.3.2 在企业环境中的义务

罗尔斯顿以公共财物的角度来研究环境，还组建了生态决策科学的价值论模型，为政府进行生态环境决策提供便利。商业活动对我们生活有着重大影响，罗尔斯顿指出，如果某个伦理不能融入商业，就无法立足。而公共财物的伦理融入商业范围时，是比纯商业伦理要靠前的。但是，这一伦理所包含的层面较多，如与市场分离，形成自由化的模式，但商业伦理是有具体性，有指向性的，需关注商业给私人空间带来的影响，和商业制度给人类行为形成的局限。所以，公共财物和商业两种伦理既彼此关联，却又独立存在。

罗尔斯顿指出，在进行环境伦理中企业的职责进行解读时，可通过人本与自然两种主义为视角进行。前者关注企业进行的商业活动给环境形成的影响，然而这种关注仅是从可能为人类造成的利益损害而考虑的。后者关注的是某一商业活动的道德性是否具备，它需要考虑是否对自然系统以及这一系统中的所有事物带来影响。

罗尔斯顿指出，以人本主义为思维方式看待环境伦理，使企业能够获得道德和效益双丰收，需要注意：要将与本公司无利益交往的人形成的损失考虑在内；对企

业发展有利的事情，对于国家整体并非一定有利；应该为受害者实行知情权；如有历史问题，千万别在责任方面予以推卸；尽可能完成非消费型的善；尽可能地回收利用等多方面。以自然主义为思维方式看待环境伦理，使企业能够道德利益双丰收，需要注意：将自然系统当成最可靠的经济体系予以重视；罕见的自然资源开发要慎重；美丽的环境资源开发要慎重；较为脆弱的资源开发要慎重；对每一种生命都要予以足够的重视，尤其是某一濒危物种的尊重；要视自然为一个整体，然后才是某种物品，等等。

总而言之，无论哪种经济都需要以自然环境为基础，商业应该以生命的颜色为底色，不管要走哪种追求个人利益的道路上，都应该以环境伦理当成自己经营企业的原则。

### 2.3.3 对个人道德取向的引领

罗尔斯顿认为，以具有公共内涵的法人伦理来解读环境伦理虽然有益，具有一定的局限性。环境伦理的具体内容还应该参照具体的环境与具体的人来看，将环境伦理学当成对自身以及生存有益的伦理学科，并形成有地域特色的个人的伦理，它才能在生活中真正立足。罗尔斯顿指出，应该深入思索人的因素，我们居住在哪里，这种深刻的人生逻辑，对人生与自然的意义进行充分的思考。假设人类只保护同类或自身的利益，其境界必然是有局限的。在平时的人与人交往中，人往往会以道德代言人的角色来左右自己的言行，而与自然交流时，却忽略了道德的因素。他意识不到，人性的完美与完整缘于对一切生命的关怀。那种不具道德性，只想着强压的人，在其他范围也必将会有这样的行为。人应该具备一定的道德高度，不只把道德当成促进人类发展的工具，还成成为道德的维护者，使它来对所有生命的完美进行护卫。人所具备的完美之处，还因为他以爱的境界来面对地球。人存在的优势不只在表达与发挥自身，还应去关照其他事物，要以更深刻的思维去理解事物，并形成自我的提升与超越。人和动植物的区别是，人能以更广阔的心胸包容自身与其他物种。形成伟大的为他人服务的精神。基本上，地于上的生物中，仅有人能客观对所有生物进行评判。这是一种天赋的力量，也是一种天赋的责任。

---

罗尔斯顿. 环境伦理学[M]. 杨通进, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2000: 8

### 3 罗尔斯顿自然价值论的现实意义与存在的缺陷

#### 3.1 罗尔斯顿自然价值论的意义

在当今生态伦理界中，罗尔斯顿提出的自然价值论还占有一定的分量，其有关自然独立价值的理念，在理论与实践方面都形成了较大的影响。对罗尔斯顿提出的自然价值论进行深入研究，对于人类与环境的发展都有着重大意义。

##### 3.1.1 罗尔斯顿自然价值论在生态伦理学派中的地位

罗尔斯顿之所以能够提出自然价值论这样的理念并非偶然，19 世纪末至 20 世纪初，人类生产力获得了飞速提高，生产生活的方方面面都有着明显的进步。而人类对环境的治理水平也得到了大幅度的提升，这种看似好转的趋势，却只是昙花一现，人们并未从根本解决实际问题。人类在收获了科技与经济成果的同时，也面临着生态环境污染带来的一系列问题。

环境质量的下滑，使人们在茫然之后，开始进行深刻的反思，环保思想理念随之从全球各国崛起。上世纪 70 年代，生态伦理的概念得以确立。其思想有两个派系：分别是人类与自然两者为中心主义的学派。人类中心主义主要代表有墨迪和什科连科，他们指出，人应该是世界的核心，人是自然的支配者，人是所有价值观的唯一主体。自然界的其他事物都是为人类的生存服务的，并没有其独立价值；人类进行自然保护的目的是，仅是自然对人来说存在的利益为出发点的。人类中心主义的核心是以人类利益为核心，这一思想在人类史上占据了很长的时期。认为人是评判一切的尺度，通过这种尺度不仅满足了人类自己利益，而且也满足了其他自在之物的利益，使人和自然能够稳定发展。

在社会实践不断发展与完善的同时，深层生态学指出，人和自然是自成一体的，并且通过这种整体性来实现共同发展，使人们意识到保护自然环境是我们的责任所在。罗尔斯顿提出的自然价值论指出，自然本身就有价值，并非人给予的，价值实际上就是创造力；自然价值是一个完整的有层次性的系统，自然具备内在、工具和系统三种价值；而人类价值与地位的体现是人类能够自觉维护自然的利益。罗尔斯顿提出的自然价值论和大地伦理及深层生态学都是生态中心论的一种，有相近的特性，也有着明显的区别。它和大地伦理对于生态整体比个体价值要大的观点是一致的。罗尔斯顿运用了生态整体论中的某些理念，认为自然系统的整体价值高于一切，

自然系统的价值体现为其创造性。然而，罗尔斯顿在其基础上，又进行了深入研究，使自然价值成为一个理论系统，对其构成作了深入剖析。利奥波德指出，人不过是自然界的组成部分，需保护全面利益，他认为人类与其他事物相比，没有特殊性，没有突出的地方。在改造自然时，人类应该付出应有的义务。罗尔斯顿以大地伦理为基础，对自然系统的整体价值进行了深入论证。他吸纳了深层生态学提倡的人和自然整体化的思想，并在此基础上，对人和自然界其他存在物的关系与地位与作用进行了充分论证，说明自然的整体价值高于个体的价值。罗尔斯顿提出的自然价值论产生于各种环保理念纷纷提出、不同的环境思想相互抵触的特殊时期，其形成是社会发展的必然。罗尔斯顿以前人的优秀理念为基础，进行了深入的探索与创新，继而形成了自己独特的理论体系。体现了人在多种自然界存在物中与众不同的地位与义务，自然价值论能够使人们认知与改造自然的思想认识得到转变，使人在创建和谐的自然系统时有理可依。在此过程里显现出的缺憾，分别使自然和人类为中心的两思想形成了敌对关系。自然中心主义指出不能将价值的主体局限为人类，自然物不只是人类的工具，同时它同人类一样也存在自然界的独立性；人类是通过生态进化形成的，不能无视其他物种的价值，也不应该以自身的利益当成其他生命价值的标准，应将生态系统长远的、整体的和谐发展当成重要参照。结合自然中心论的专家们在价值方面的多种理论，主要包含三种：动物权力论以及生物与生态为中心的理论。雷根与辛格是动物权利论的领军人物，他们指出价值并不是人类的特性，有着敏锐感知的其他动物也有着内在价值；某一自然物具备内在价值的明显标志是看它是否有较强的感知能力、敏锐的判断力。这一理论把价值主体从人扩大到了有高级感知水平的动物，使保护动物的伦理价值观得以成立。对于生态伦理来说，这是一个新的突破，是人们的思想意识与理念进步的体现。生物中心论的领军人物是泰勒，他指出，所有生命都应视为价值的主体，所有生命都具备内在价值，并且这一价值是独立的；不以感觉当成价值主体的评定标志，使价值论得到了更进一步的发展，终于完全脱离了人类中心主义的范畴。生态中心论相对于以上两者，更是一个很大的飞越，它将价值主体不只局限为有生命形态，像其他的无生命的自然形态下的事物也拥有了自身价值。生态中心论包含的理论形态有利奥波德的大地伦理、深层生态学以及自然价值论这三种。大地伦理指出人是自然界的普通一员，对大自然有保护的义务；它着重指出，自然系统的整体利益为最高利益，初步构建了生态整体论的思想模式。



### 3.1.2 罗尔斯顿自然价值论对生态实践的作用

对于全球的生态理念以及人们的生活实践来说，罗尔斯顿其自然价值论的提出，起到了很大的推进作用。首先，这一理论体系将自然界的事物及体系的整体价值与人相分离，把人类当成自然系统中的一个组成部分，与其他生物相比，没有什么特权。这同马克思的理念相同，他曾说过人就是生态自然界形成的物种，在其环境背景中同环境本身共同成长形成的。从某种意义上讲，自然史与历史是等同的，也就是生态系统是人成长历程当中的现实存在。马克思在《1844年经济学哲学手稿》这本书中提到：人本身就属于生态系统的存在物，并且具有生命力。人类是拥有着特殊能力的自然存在物，是具备多种力量与物性的结合体；同时，人类还是感性的自然存在物。人与物动都是具有局限性的受动性的自然存在物。这与人类中心主义提倡的以人类为中心的价值观是不相符的，对在自然中没有节制开发的理论观点予以了否认。给人类合理处理同自然的关联提出了有效的理论依据。罗尔斯顿使原本人们认为自然界应以人为核心的理念予以了否定。现实生活中众多事物都是以人为中心存在发展的，为人类服务是它们的价值体现。人只是自然中的一个部分，与其他物种相比，没有什么特权，人不能因为自身利益使其他事物的利益受到损失。在解决人和自然界其他事物的关系时，应保持清醒的头脑正确的思维导向，在这方面，人类经历了相当漫长的历程。人类的早期，因为生产力的落后，使人们认知自然、适应环境的能力非常有限，使人类对自然充满了敬畏；在生产力提高、科技不断发展的情况下，人们对于探索自然的信心不断增强，不由自主将生态系统中其他的事物当成人类获得利益、满足需要的工具，这一思想导致了人类对自然无休止的破坏。此时，罗尔斯顿提出的自然价值论这种反思式的环境理论应运而生。他通过对人与自然进行重新定位，使人们利用自然的理念得到了突破，进一步说明，人在自然中的并不是绝对的统治角色，使这种无限度开发自然的的活动不再具备合理性，使人们重新定位自己与在自然的位置。

其次，罗尔斯顿并非以浅层的目光提出自然价值理论，他是对价值结构的重建，与传统的生态哲学家的思想理念有着明显差异。之前，人们在认识自然系统价值时，无法与人相剥离，以为人是所有价值的主体核心，其他物事的价值仅停留在工具层面。在社会经济发展之后，人们逐渐将动物也当成价值的主体，继而所有生命体都成为了价值主体中的一员。众多的类似的理论都是以人类为中心的思考模式；虽然，价值论在某一时期，将动物当成价值主体，然而在对价值的评判依旧是以人的感知来进行的。从根本上讲，依旧未能与人相分离；深层生态学将价值主体赋予了所有

生命体，虽然有所进步，其价值却依旧是以人制定的标准来予以评估。罗尔斯顿提出的自然价值论在这方面获得了突破，使价值主体得到了最大可能的扩展，使所有自然界的事物成为价值主体，在这种情况下，罗尔斯顿着重关注了自然界的整体系统价值，他认为个体价值的实现是以系统价值为基础的。整体与个体价值相辅相成缺一不可。其自然价值论使生态伦理得到了进一步发展，让人们更加充分、准确地认识到自然界与自身的内在价值关系，使人们合理开发自然时，充分了解各个自然物所具备的独特的价值，明白人只有珍视自然的自身价值，才能合理利用资源，从而谋得更长远发展的道理。罗尔斯顿提出的自然价值论将会随着人与自然的关系不断深入而得到合理的证明。其价值思想必然在实际发展中得到补充。

最后，在罗尔斯顿指出的自然价值论中，运用整体论的思考模式，同机械世界观提出的人在生态系统中的主体位置存在着较大差异。整体论的思考模式是人与自然处理彼此关系得到提升的体现。从某种程度来讲，各个部分自身都是完整体的，是一个整体。因而，自然界其实是不存在部分的，所谓‘部分’，是人类将宇宙进行割裂而导致的结果，具有一定的抽象性。机械主义认为，世界能分成不同的部分，就像这一观念的领军人物笛卡尔指出的：将我思考的各个难题，都化成最为微小的部分，直到这个问题可以顺利得到解决。这一思维模式就是将整体进行不断的分解，使之成为不同的微小部分，直至可以成功研究。这种办法虽然有利于某一时期科研的发展，然而也使人类只着眼于部分，却对整体漠不关心。人们利用机械主义的模式对各个很小部分进行改造，因而形成以利益为导向的多种行为。无法将人置入生态系统的整体中去思考问题，这种有片面性的思维方式，影响了人类发展的长远的利益。因为人们通过单一的视角看待自然存在的问题，意识不到人类的发展应在自然的和谐与健康发展前提下进行。罗尔斯顿提出的自然价值论思想很明显摒弃了机械主义思想中的一些弊病，侧重于以整体的、全面的、和谐的发展观来构建新的价值体系。而保护自然系统的整体利益，实际上就是维护人类的长久利益，以此来使人类和自然界的其他事物获得和谐稳定的发展。

### 3.2 罗尔斯顿自然价值论存在的问题

与之前的生态哲学理念对比，罗尔斯顿提出的自然价值论有着很多的改进与创新，然而其理论依旧没能脱离人类与非人类中心主义这一古老的哲学争论，在这方面并没有创新。

### 3.2.1 自然价值论是否超越了人类中心主义

罗尔斯顿虽然在人类中心主义的思想模式上进行了创新，创造了新型的思想范式，其自然价值论相对于人类中心主义来说，是否真的是质的飞跃呢？科利考特针对这一理论进行了解构研究，他认为，自然价值论引用了很多进化论以及生态学思想，而这些理论间彼此冲突，现代科学原本使人类将其他物种当成生存伙伴，使其对所有事物充满爱与关怀，形成一种全新的环境伦理，罗尔斯顿并没有沿用这一价值论。因而科利考特认为：“罗尔斯顿的研究中，对自然的尊重是建立在其存在的价值基础上的；这些理论无法引起人们对自然的真诚关怀。”将人类中心主义盲目舍弃，完全迈入自然中心主义是否是最合理的？罗尔斯顿指出自然具备的内在价值，并未能真正与人自身的利益相剥离，因为这种价值说到底是需要人作为主体对其进行评判的。深层次的环境伦理学专家指出，某一新型伦理学其产生的理论来源，是从人类到生态两种中心主义的跨越，这种较为极端化的二元论，对探索造成环境破坏的原因并没有益处，同时，对重新制定人类对自然应持的态度也没有帮助。通过诺顿所解释的可持续发展可以发现，在保护人类自身的利益以及使生态体系完美、和谐发展时，这二者的目的并不矛盾。他认为，以社会学为视角，可持续发展就是未来的一种趋势。以生态学为视角，可持续发展就是为生态系统的平衡并保持物种多样性的途径。环境策略其正是以这两类理念结合为基础的。事实上，通过价值论来看，自然系统能够保持完美与和谐，从根本上还是以人类为中心衡量的，也只有人通过自己的感知才能得出大自然的美。就像部分学者所说，以终极的目光来审视，自然价值并非同人类这个感知者没有关联的内在价值。虽然自然价值在现实生活中，同人类的消费没有任何联系，但是与其它自然物的功能有不可分割的关系。因而，“自然界整体系统的和谐与稳定给人类这个生命体提供了必须的条件支持，所以，相对人类这个感知主体而言，能给自然系统发展提供稳定平衡的功能作用的自在之物才具备一定的价值，也就是同衡量价值者没有关联的内在价值论。所以，“它不是生态界进行自足的一种价值。”生态系统的价值是要结合人类的发展需求评判的。没有人类的感知与测评当标尺，自然系统的改变就不具备任何意义与价值。

### 3.2.2 自然的内在价值能否合理的存在

罗尔斯顿针对自然价值进行论证的思想，让我们对这一理论相关的一些问题能够了解得更深入。它不仅认同了大自然具备的工具效能，同时对其内在核心价值也予以了认可，然而这种内在价值真的存在吗？理论界的学者们众说纷纭。

第一，人与自然形成的伦理关系其根本究竟指的是什么。罗尔斯顿指出，这一伦理关系存在的根本是由于自然价值的存在。自然价值要是不能充分得到解释，这种关系就无法真正确立，也正因为如此，他才运用极大的篇幅对自然价值的客观存在进行论证。然而，罗尔斯顿这一思想是否准确，还有待于商讨。所谓伦理关系，就是在实际活动中人们之间，以及人与其他生物间的一种价值关联，通过它，可对人们之间，以及人与其他生物间相关联的价值体系进行确立。确立的办法丰富多样，人们把将其他事物的价值放平到与人类平等时，伦理态度就产生了，继而组成了人与这种事物的伦理关系。伦理关系和人紧密相关，并且无法做到绝对的客观。随着人类社会的发展，人们之间以及人和其他事物的价值关系甚至相关理论都在不断发生变化。所以，伦理关系和它形成的基础是具有可变性的，不可预见。

第二，自然价值论得以成立的条件，通过罗尔斯顿充分证明自然价值具备的客观性，以及对人与自然其伦理基础的认知可以看出，这一理论存在的条件是主客分离的二元论。这种存在条件给制定合理的价值观和伦理观带来了难题：自然价值假设和人没有任何关联，不受人的思想影响，是一种纯粹的客观事物，就无法总结出人和自然的伦理关系。“在此，价值同实际存在有着一种障碍，无法逾越。罗尔斯顿通过二元论对价值和实际存在出现的关系疑问进行解释，这是完全不可行的。他结合事实来推导价值的办法，正是触犯了自然主义谬误。以二元论为基础对自然价值进行论证是不正确的，验证不出其客观性，这种办事使主客、实际存在和价值分开来谈，是动摇了他们统一的根本特性进行的。

第三，结合自然价值论其学科的特性来看，罗尔斯顿在进行自然价值论证时，其思想赋予了自然价值两种内涵，同时，让价值论、伦理学方面的问题向自然科学方向转换，这样使自然价值论上半部分有伦理学、价值观的内涵，下半部分具有了自然科学的内涵。

### 3.2.3 自然价值论的现实难度

自然价值论源自罗尔斯顿的观点，这一理论的提出使人类中心主义成功迈入了非人类中心主义，不管是从理论层面还是现实层面都具有重大的意义。然而，这两种主义的转化，在实际运行中是否能真正实现，我表示怀疑，该理论融入实际生活是非常不易的。罗尔斯顿肯定了自然特有的工具价值之外，还肯定自然所特有的内涵。自然是否真正的具备价值？若其价值体现在内涵方面，是怎样实现其价值的。

---

张德昭，徐小钦．重建人和自然界的价值论地位——霍尔姆斯·罗尔斯顿的自然价值范畴[J]．自然辩证法研究，2004，12(3)

实际生活中，人们之所以对自然以尊重，更多的因为它们对人类自身来说具有的价值。在没有任何功利关系的情况下，人类是否能做到发自内心的尊重与爱护自然，是一个值得探索的问题。罗尔斯顿把原来的人类中心主义价值观形成的传统模式摒弃，创造出了以自然中心主义为价值体系的新型思想模式。是否真的要将人类中心主义舍弃，完全实行自然中心主义？事实就能够证明，这样的路子是行不通的，主要有两方面的原因：

第一，罗尔斯顿所提出的自然价值论，它的核心与人类自身的利益并非绝对无关，追溯自然价值论的根本，与人自身也存在一定的利益联系。即便是内在价值也是需要人类的主观意识来衡量的。部分伦理学家指出，人类中心主义转向生态中心主义，这种变化其实是二元论下两种极端价值观的转化，对于探索环境被破坏的根本原因没有任何帮助，另外，对于自然新的观念设立不利。

第二，将人类中心主义轻易的舍弃，完全迈入自然中心主义，其实是极度理想化思想体系不成熟的体现。“罗尔斯顿为自然明确出了新的价值，他提倡对自然予以保护，对自然以尊重，对告别传统思想具有广泛的指导意义。这种思想对于我国这样的发展中国家来说是否是最科学的，还有待商榷。对于这一问题，Guha 认为全球环境受到破坏一方面是受工业化的影响，一方面是因为相关部门开发各类资源的时候不合理。这些问题，跟传统的人类和生态为中心二元论有着很大的差异。第三世界国家如果强制执行的环境策略较为激进的话，那是较为不公的。”罗尔斯顿提出的自然价值论是较为极端化的后现代主义的思想理念，这一思想的执行很容易形成环境治理当中的法西斯主义。

综上所述，准确理解自然呈现出来的价值，在使自然价值的理念不断提高的情况下，才能在当下丰富的价值体系中做出最为科学的选择，人们从对自然价值的忽略到对生态的全力保护，对自然角色的转变予以尊重，结合人类自身的生活和社会发展为调整的根本，才能使生态能够在不同的价值取向间保持平衡。

## 结 束 语

戴斯·贾丁斯说：“环境哲学的宗旨是对自然和其价值范畴进行思考和研究”。自然的价值是否存在，是人类最值得关注的问题，也是当代哲学、科学的重要研究课题。在人类历史的进程中，生态问题层出不穷，而生存问题的根本原因，在于自然价值的缺失。也就是漠视自然的价值，这也是人类对自然的态度。

罗尔斯顿经过多年的研究，为人类对自然的价值的研究做出了重大贡献，他首次提出了价值论概念和系统价值的概念，并站在这个新兴学科的前沿对环境伦理学进行了研究和探索，并形成了环境伦理学理论。他的研究范畴拓展到人类以外的自然界中，一针见血的指出了自然的内在价值，运用了客观公正的分析法。罗尔斯顿的理论研究具有承前启后的作用，但值得注意的是，他建立的自然价值论思想，还不健全，有些部分存在很大的不足，实践方面还有待展开和提高，以应对主流哲学和公众的认同和支持。工业社会环境日益恶化，人与自然的矛盾更为值得关注和改善，而随着人类文明的进步，环保意识也有了很大提高，环境保护已成为人类的共识。要想使人和自然组建起有普遍认同的道德联系，就要准确分析人的自身的本质特征，要广泛吸取马克思主义的思想和现代科技的先进成果，对人的本质特性予以分析。此文，仅做了“蜻蜓点水”般的初步的研究，在以后的学习中我会继续努力，进行更深入的理论探索。

## 参考文献

### 著作类

- [1] [美]瓦托夫斯基, 科学思想的概念基础[M]. 北京: 求实出版社, 1982
- [2] R. 卡逊. 寂静的春天[M]. 吕瑞兰, 译. 北京: 科学出版社, 1979
- [3] 奥尔多·利奥波德. 沙乡年鉴[M]. 侯文惠, 译. 长春: 吉林人民出版社, 1987
- [4] 彼得·辛格. 动物解放[M]. 祖述宪, 译. 青岛: 青岛出版社, 2004
- [5] 曹孟勤. 人性与自然: 生态伦理哲学基础反思[M]. 南京: 南京师范大学出版社, 1999
- [6] 戴斯·贾丁斯. 环境伦理学环境哲学导论[M]. 林官明, 杨爱民, 译. 北京: 北京大学出版社, 2002
- [7] 傅华. 生态伦理学探讨仁[M]. 北京: 华夏出版社, 2002
- [8] 韩立新. 环境价值论[M]. 云南: 云南人民出版社, 2005
- [9] 何怀宏. 生态伦理—精神资源与哲学基础[M]. 河北: 河北大学出版社, 2002
- [10] 霍尔姆斯·罗尔斯顿. 环境伦理学[M]. 杨通进, 译. 北京: 中国社会科学出版社, 2000
- [11] 霍尔姆斯·罗尔斯顿. 哲学走进荒野[M]. 刘耳, 译. 长春: 吉林人民出版社, 2000
- [12] 江天骥. 当代西方科学哲学[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1984
- [13] 李培超. 自然的伦理尊严[M]. 南昌: 江西人民出版社, 2001
- [14] 李培超. 自然与人文的调解—生态伦理学的新视野[M]. 湖南: 湖南人民出版社, 2001
- [15] 林德宏. 科学思想史[M]. 南京: 江苏科学技术出版社, 1985
- [16] 刘湘溶. 人与自然的道德话语—环境伦理学的进展与反思[M]. 湖南: 湖南师范大学出版社, 2004
- [17] 刘湘溶. 生态伦理学[M]. 湖南: 湖南师范大学出版社, 1992
- [18] 刘湘溶. 生态文明论[M]. 湖南: 湖南教育出版社, 1999
- [19] 卢风. 应用伦理学—现代生活的反思[M]. 北京: 中央编译出版社, 2004
- [20] 纳什. 大自然的权利[M]. 青岛: 青岛出版社, 1999
- [21] 钱俊生. 最新科学技术全书[M]. 北京: 人民日报出版社, 2001
- [22] 施韦兹. 敬畏生命[M]. 陈泽环, 译. 上海: 上海科学出版社, 1992

- [23] 万俊人. 现代西方伦理学史(下)[M]. 北京: 北京大学出版社, 1997
- [24] 王海明. 伦理学原理[M]. 北京: 北京大学出版社, 2004
- [25] 王正平. 环境哲学—环境伦理的跨学科研究[M]. 上海: 上海人民出版社, 2004
- [26] 亚里士多德. 尼各马科伦理学[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1990
- [27] 叶平. 生态伦理学[M]. 哈尔滨: 东北林业大学出版社, 1994
- [28] 余谋昌. 环境伦理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004
- [29] 余谋昌. 生态哲学[M]. 陕西: 陕西人民教育出版社, 2000
- [30] 余谋昌. 自然价值论[M]. 陕西: 陕西人民教育出版社, 2003

#### 论文类:

- [1] 傅华. 论自然的价值及其主体[J]. 自然辩证法通讯, 2000(3)
- [2] 韩东屏. 非人类中心环境伦理学的否可行[J]. 浙江社会科学, 2001(1)
- [3] 黄炎平, 刘建立. 走向生态伦理[J]. 贵州社会科学, 2002(3)
- [4] 黄炎平, 阿兰. 奈斯论深层生态学的哲学基础[J]. 湘潭大学社会科学学报, 2002(4)
- [5] 李建姍, 胡军. 价值的泛化与自然价值的提升—对罗尔斯顿自然价值论的辨析[J]. 自然辩证法通讯, 2003(6)
- [6] 李培超. 论自然价值: 对一个生态伦理学概念的辨析[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 1998(4)
- [7] 刘福森. 自然中心主义生态伦理观的理论困境[J]. 中国社会科学, 1997(3)
- [8] 刘湘溶. 论生态伦理学的利益基础[J]. 道德与文明, 2001(5)
- [9] 刘湘溶. 论自然权利—关于生态伦理学的一个理论要点[J]. 求索, 1997(4)
- [10] 楼慧心. 从认识论看人类中心主义与非人类中心主义的辩证统一[J]. 系统辩证学学报, 2002(2)
- [11] 罗亚玲. 对“非人类中心主义”环境伦理学的反思[J]. 南京社会科学, 2001(10)
- [12] 邱耕田. 从绝对人类中心主义走向相对人类中心主义[J]. 自然辩证法, 1997(1)
- [13] 余正荣. 环境伦理学的价值论依据[J]. 科学技术与辩证法, 2002(4)
- [14] 宋夏. 论罗尔斯顿的“生态整体论”[J]. 科学技术与辩证法, 2002(4)



- [15] 孙道进. “非人类中心主义”环境伦理学悖论[J]. 天府新论, 2004(5)
- [16] 谢惠媛. 从价值论角度看“人类中心主义”和“非人类中心主义”之争[J]. 系统辩证学报, 2004(1)
- [17] 薛勇民. 环境伦理学的后现代诠释[D]. 博士学位论文, 山西大学, 2004
- [18] 叶平. 关于环境伦理学的一些问题[J]. 哲学动态, 1999(9)
- [19] 余谋昌. 自然内在价值的哲学论证[J]. 伦理学研究, 2004(4)
- [20] 余谋昌. “自然价值”与21世纪[J]. 上海师范大学学报, 2003(1)

## 致 谢

光阴荏苒，硕士研究生的学习即将结束，三年的学习生活使我受益匪浅。经历大半年时间的磨砺，硕士毕业论文终于完稿，回首大半年来收集、整理、思索、停滞、修改直至最终完成的过程，我得到了许多的关怀和帮助，现在要向他们表达我最诚挚的谢意。首先，我要深深感谢我的导师祁洞之老师。祁老师为人谦和，平易近人。在论文的选题、搜集资料和写作阶段，祁老师都倾注了极大的关怀和鼓励。在论文的写作过程中，每当我有所疑问，祁老师总会放下繁忙的工作，不厌其烦地指点我；在我初稿完成之后，祁老师又在百忙之中抽出空来对我的论文认真的批改，字字句句把关，提出许多中肯的指导意见，使我在研究和写作过程中不致迷失方向。他严谨的治学之风和对事业的孜孜追求将影响和激励我的一生，他对我的关心和教诲我更将永远铭记。借此机会，我谨向祁老师致以深深地谢意。其次，我还要感谢辽宁大学哲学与公共管理学院王国坛、郭忠义、王雅、张学本等老师，正是因为有了他们严格、无私、高质量的教导，我才能在这几年的学习过程中汲取专业知识和迅速提升能力；我还要感谢我的班主任白石老师这几年来对我的关心、帮助与支持；同时也感谢这三年来与我互勉互励的诸位同学，在各位同学的共同努力之下，我们始终拥有一个良好的生活环境和一个积极向上的学习氛围，能在这样一个团队中度过，是我极大的荣幸。最后我要感谢参与我论文评审和答辩的各位老师，他们给了我一个审视几年来学习成果的机会，让我能够明确今后的发展方向，他们对我的帮助是一笔无价的财富。我将在今后的工作、学习中加倍努力，以期能够取得更多成果回报他们、回报社会。再次感谢他们，祝他们一生幸福、安康！

盖首奇

二 一四年四月

**辽 宁 大 学**

**研究生毕业申请硕士学位材料**

姓 名：\_\_\_\_\_ 盖首奇 \_\_\_\_\_

培养单位：\_\_\_\_\_ 哲学与公共管理学院 \_\_\_\_\_

专 业：\_\_\_\_\_ 科学技术哲学 \_\_\_\_\_

研究方向：\_\_\_\_\_ 自然哲学 \_\_\_\_\_

入学时间：\_\_\_\_\_ 2011年9月 \_\_\_\_\_

**辽宁大学学位评定委员会办公室制**

.....

# 目 录

## 一、论文答辩材料

1. 硕士学位论文答辩申请书.....	1
2. 培养单位意见.....	2
3. 导师综合评语(单页).....	3
4. 论文答辩情况.....	4
5. 答辩记录.....	5
6. 答辩委员会决议.....	7

## 二、学位评定材料

1. 学位评定分委员会意见.....	8
2. 学位评定委员会决议.....	8

# 硕士学位论文答辩 申请书

辽宁大学学位评定委员会：

自 2011 年 9 月进入辽宁大学哲学与公共管理学院攻读哲学硕士研究生以来，在老师的帮助与悉心指导下，我一直在各方面严格要求自己，积极上进，不断进取，并在诸多方面取得了一定的成绩。

在思想方面，我时刻以一名合格的共产党员的标准来要求自己，热爱祖国，热爱中国共产党，热爱社会主义事业，积极参加学院党支部组织的各项活动，作为学生代表参加道德模范报告会。在实际生活中我时刻以先进的思想理论来使自己不断完善，朝着正确的方向不断前进。

在学习方面，我努力学习专业知识，积极参与二十一世纪论坛和博士论坛，多途径吸收知识。另外，我还参加了辽宁省社科联组织的活动。课外时间我广泛阅读哲学，文学，历史，艺术，医学等方面的书籍。并抽出时间来学习国画和中医。2013 年，我先后在《魅力中国》以及《商情》上发表了两篇学术论文，并且收到了许多专家学者的来信。

在生活中，我团结同学、乐于助人，积极帮助家里有困难的同学，想他人之所想，急他人之所及。经常站在别人的角度考虑问题。而对于同学们提出的意见和建议我都认真接受。多次参与集体活动，与同学进行交流与沟通，帮助他们排忧解难，使大家团结互助，帮助同学更好地融入集体，锻炼了自己的协调和沟通能力。

在理论学习和工作实践的结合中，我撰写了题为《罗尔斯顿自然价值论研究》的毕业论文。论文沿着思想背景、理论研究、现实意义的逻辑线索，采用文献研究法、比较研究法，以罗尔斯顿的《生态伦理学》一书为理论来源，重点分析了罗尔斯顿自然价值论的理论背景，罗尔斯顿对自然价值论内涵的阐述以及罗尔斯顿对自然价值论的发展与创新，探究了罗尔斯顿自然价值论在生态学史上的地位以及对我国可持续发展的借鉴作用。

本篇论文已经基本达到硕士学位论文的水平。并向学院及学位评定委员会提出申请，望学院及学位评定委员会准予批准申请答辩。

申请人：

2014 年 4 月 25 日

系（教研室）对研究生论文学术水平的评议及是否同意答辩意见

经导师组讨论，该同学的论文选题具有理论意义和现实意义，论文观点明确，结构完整，写作规范，研究方法科学，基本符合硕士研究生学位论文的要求，同意参加答辩。

主任签字：

培养单位对研究生论文学术水平的评议及是否同意答辩的意见

该同学的硕士学位论文选题具有重要的理论意义与实践意义，论文逻辑结构严谨，条理清晰、理论坚实、观点明确、论据充分、方法得当、语言行为规范，表明作者具有一定的哲学理论基础和独立科研能力。

学院同意导师组的意见，该生可以参加答辩。

主管院长（主任）签字：

单 位（公章）

2014年5月5日

导师对研究生的理论基础、专业知识、综合能力及论文

## 综 合 评 语

导师签字：

年 月 日

导师职称	教授	单 位	辽宁大学哲学与公共管理学院
研究生姓名	盖首奇	论文题目	罗尔斯顿自然价值论研究

# 论 文 答 辩 情 况

论文题目	罗尔斯顿自然价值论研究				
答 辩 人	盖首奇	专 业	科学技术哲学	答辩日期	2014.5.19
论文工作 起止日期	2013年6月至2014年4月		论文类型	基础研究	
指导教师	祁洞之	单 位	辽宁大学	职 称	教授
论文评阅人	田鹏颖	单 位	沈阳师范大学	职 称	教授
论文评阅人	叔贵峰	单 位	辽宁大学	职 称	教授
论文评阅人	郭忠义	单 位	辽宁大学	职 称	教授
论文评阅人		单 位		职 称	
论文评阅人		单 位		职 称	
答辩委员会主席	李坚	单 位	东北大学	职 称	教授
答辩委员会委员	李勇	单 位	辽宁大学	职 称	教授
答辩委员会委员	周福岩	单 位	辽宁大学	职 称	教授
答辩委员会委员	王鑫	单 位	辽宁大学	职 称	副教授
答辩委员会委员	郭晓峰	单 位	辽宁大学	职 称	副教授
答辩委员会委员		单 位		职 称	
答辩委员会委员		单 位		职 称	
答辩委员会委员		单 位		职 称	
答辩委员会委员		单 位		职 称	



# 答辩记录

论 文 题 目	罗尔斯顿自然价值论研究		
答辩人	盖首奇	记录人	周莹 刘羽婷
<p>尊敬的各位老师：</p> <p>他是 11 级科学技术哲学专业的学生盖首奇，在这里他很高兴能跟各位老师共同探讨研究他的论文《罗尔斯顿自然价值论研究》对于这篇文章的研究他觉得有及其深远的意义。</p> <p>首先，从现实角度来讲，环境问题如同悬在人类头顶的达摩克利斯剑；对于环境问题的紧张感，直接导致了理论界对于环境伦理的关注。现在越来越多的人开始关注环境问题，关注我们以及我们的子孙后代能否继续和谐地在地球上生活的问题。</p> <p>其次，在理论意义上讲罗尔斯顿的自然价值论成功地论证了自然本身的价值。罗尔斯顿认为，“环境伦理学要求确立以生命为中心的价值观，它提倡对所有生命对象的恰当尊重。罗尔斯顿希望借助于东方的文化理念，通过吸取禅宗中尊重生命、众生皆平等的思想，来为人们构建一门不同于传统哲学上的环境伦理学提供帮助。</p> <p>最后，罗尔斯顿试图将环境伦理与中国的悠久文化结合在一起，所以他的环境伦理理论就与中国本身的环境思想源流有了更强烈的亲缘性，也更能够为中国的环境保护事业所自觉接受。鉴于此，本文认为有必要重视罗尔斯顿的环境伦理学，有必要对其关于“自然之内在价值”的论证给予充分的介绍与引荐，并在此基础之上探讨如何从中国的实际情况出发，找寻适合于解决中国环境问题的思想方法。</p> <p>本文主要分三个部分进行论述的：第一章主要论述了自然价值论思想产生的理论背景：科学背景、哲学背景，并较为详细介绍了西方环境伦理学的发展，将罗尔斯顿的思想置于整个环境伦理学发展的过程当中，以便拓展视野，更好的分析其思想的根源。第二章从“价值”一词出发，将价值理解为环境伦理学的基础，然后在此基础上构建了自然价值论体系，指出价值最重要的特征是它的创造性并分析了自然界承载的 14 种价值。接着重点分析罗尔斯顿自然价值分为工具价值、内在价值和系统价值”概念。最后阐述了自然价值论思想在现实中的应用：在公共政策中的应用、在企业中的应用和对个人道德信念的影响。第三章针对罗尔斯顿的思想进行分析并总结其缺陷从而进一步反思,评述罗尔斯顿对环境伦理学的主要贡献及其重要影响及当代意义。</p>			

## 答 辩 记 录

**李坚老师：**在你文章中提到了新的“哲学范式”你能解释新的“哲学范式”的含义么？

**答辩人盖首奇：**尊敬的李老师您好！我在文章中提到的“哲学范式”指的是：一种范式转换，从旧的哲学范式到新的哲学范式。但是，这种转换是建设性的不是破坏性的；不是全盘否定另起炉灶，而是通过批判，抛弃它的基本概念框架和过时的观念，保留它合理的思想，达到超越与完善。它也可以称为一种新生态世界观。新的世界观不强调首要、次要之分，不强调以什么为中心，因为它认为，事物的相互联系和相互作用，比它们之间的相互区别更重要，所有生态因素都是相互联系、相互作用的，是互补的。

**李坚老师：**在第二章你提出自然价值论在商业、政府、和个人之中的应用，那么你能讲一下是如何应用的么？

**答辩人盖首奇：**在企业文化、政府中如果我们把自然价值论的植入进去的话，那么将会有更深刻的意义。首先，如果企业在开发利用资源的时候懂去尊重其它物种，那么就不会出现肆意乱砍乱伐的现象，更不会有资源被过度开发利用的情况。其次，如果政府制定相应的惩罚机制，那么毁林开荒、肆意破坏环境的问题就不会出现，更不会出现粗放型的经济结构，那样的话我们坚持可持续发展的道路会越来越远的。最后，现在活着的人的行为将决定物种未来的消长存亡，污染和破坏地球及其生物环境，就是自毁家园。对自然，我们不能虚妄地去“征服”和“战胜”，更不能狂妄地去“消灭”和“铲除”，而要精心地加以保护和照拂。让我们用自己的双手，一手去开发、利用自然资源，一手去保护、发展资源，或者说一手去守护自我，一手去保护其它物种。地球需要全人类的爱心呵护，只要大家脑子里有了爱护环境的意识，清洁生产，绿色开发，才能保证人类的生存。

**周福元老师：**为什么只有人才能作为价值的主体？

**答辩人盖首奇：**自然的内在价值从根本上说不可能完全脱离人类的主体性作为衡量的尺度。从终极的意义上看，生态价值也不是与人类评价者无关的自然界的内在价值。尽管生态价值在直接的实践中与人的消费无关但是与自然物在生态系统中的功能有关，所以，“自然物的生态系统的稳定平衡恰恰是人类生存的必要条件，因而从人类主体性的尺度来看，只有对生态系统的稳定平衡具有功能性作用的自然物才具有价值。

**答辩人盖首奇：**所谓的人类中心主义，指的是以人类为中心而界定，比如：什么物品有用什么物品没有用都是人来界定的。但是超越人类中心主义的比如：太阳的东升西落、四季的变化、阴天下雨、下雪这些都是不以人的意识为转移的所以说这些自然现象超越了人类中心主义。

**答辩委员会主席：**

# 答辩委员会决议

答辩委员会于 2014 年 5 月 19 日听取了 盖首奇 同学的论文报告及对各种问题的回答,并进行了无记名投票,投票结果是:共(五)票,(五)票同意,(零)票反对,(零)票弃权。认为该同学论文:

盖首奇同学的硕士学位论文《罗尔斯顿自然价值论研究》,运用文献研究、比较研究、个案研究以及调查研究等研究方法,对罗尔斯顿自然价值进行了全面、深入的研究,选题具有重要理论价值和现实意义。

论文的创新点在于罗尔斯顿的内在价值论也是在他的生态伦理思想中备受关注的观点,虽然在他之前的某些哲学家已经提出了自然的内在价值的问题,但是没有像罗尔斯顿那样系统地论述自然的内在价值的产生,已经内在价值在自然和生态系统中的作用,并且从承认自然的内在价值到肯定自然在价值的多样性,而荒野具有灼客观的内在价值相对于人而言是一种无私的爱,因为它赋予了人类以价值,而不是我们将价值赋予自然"自然的价值不仅是客观的而且还是内在的,也就是维系存在物不变的一种“善”,自然的自主性与创造性也是自然价值的源泉所在。

论文不足之处在于研究的内容不够充分全面,对于罗尔斯顿自然价值论的研究还在初级阶段,没有进行更深层次的研究,致使提出的理论和观点只是停留在初级阶段,没有特别创新的地方。罗尔斯顿价值论是否会对人们保护自然,合理开发能否起到警醒作用都是未知而这篇文章表现出能实现,这只是主观定论。但到实际中去的时候相差会很大。

论文逻辑结构严谨、条理清晰、立论坚实、观点明确、论据充分、方法得当、行文规范,表明作者具有坚实的理论基础、较强的独立科研能力。在答辩中,盖首奇同学圆满地回答了答辩委员提出的问题。

经答辩委员会投票表决,同意(同意/不同意)通过论文答辩,建议(建议/不建议)授予硕士学位。

答辩委员会主席:

2014 年 5 月 19 日

学位评定分委员会意见：

经辽宁大学 哲学与公共管理学院 学位评定分委员会  
审议，该同学修完硕士研究生培养计划规定的全部课程，成  
绩合格，学位论文答辩通过，达到硕士学位的学术水平，经  
学位评定分委员会委员无记名投票表决，共（五）票，（五）  
票同意，（零）票反对，（零）票弃权。同意（同意/不同  
意）授予 哲学（学科）硕士学位。

学位评定分委员会主席：

2014年5月29日

## 辽宁大学学位评定委员会 决 议

经辽宁大学学位评定委员会审议，该同学修完硕士研究  
生培养计划规定的全部课程，成绩合格，学位论文答辩通  
过，达到硕士学位的学术水平，同意授予 \_\_\_\_（学科）硕  
士学位。

主席（签章）：

辽宁大学学位评定委员会  
年 月 日

注：答辩委员会和学位评定分委员会表决票由研究生培养单位存档。

辽 宁 大 学  
硕 士 研 究 生 申 请 学 位

# 论文任务书

论文题目： 罗尔斯顿自然价值论研究

姓 名： 盖首奇

专 业： 科学技术哲学

研究方向： 自然哲学

指导教师： 祁洞之 教授

培养单位： 哲学与公共管理学院

辽宁大学学位评定委员会办公室制

辽 宁 大 学  
硕 士 研 究 生 学 位  
申 请 书

辽宁大学学位评定委员会：

根据《中华人民共和国学位条例》、《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》的规定，本人修业已满，成绩合格，现提出申请硕士学位，请予审核批准。

申请人（签字）：

2013年6月20日

# 申请人简况表

姓 名	盖首奇	性 别	男	出生日期	1982 年 2 月 4 日		照 片  加盖单位印章
籍 贯	辽宁省 朝阳市（县）		民 族	汉	政治面貌	中共党员	
身份证号码							
工作单位						邮 编	
家庭住址							
入学前 毕业学校	辽宁师范大学		毕 业 时 间	2007.01	学 习 方 式 (脱产、在职)		脱产
所学专业	英语语言文学		获学位时间	2007.03	获何学士学位		文学学士
本 人 经 历	起 止 年 月		学习或工作单位(本科或专科毕业院校及专业必须填写)				职务、职称
	2004 年 9 月至 2007 年 1 月		辽宁师范大学 外国语学院 英语语言文学				生活委员
	2007 年 3 月至 2009 年 10 月		辽宁省凌源市财政局 预算科				科员
	2009 年 10 月至 2013 年 8 月		辽宁省朝阳市龙城区对外贸易经济合作局				科员
	2011 年 9 月至今		辽宁大学哲学与公共管理学院科学技术哲学研究生				学生
	2013 年 8 月至今		辽宁省朝阳市龙城区委宣传部 理论股				负责人
何 时 何 地 受 过  何 种 奖 励 和 处 分	无						

掌握何种外语，熟练程度如何

英语专业四级，能够基本掌握听说读写译的能力。

在学期间所取得的科研成果（包括论文、专译著、教材、科研项目、工作报告、获奖等）

无

参加学术活动和社会实践情况

2011年10月至2012年10月 多次参与哲学与公共管理学院“21世纪论坛”与“博士论坛”；

主管院长(主任)签字：

2013年6月21日



## 论文选题的国内外研究概况

国外学者自从罗尔斯顿 1975 年发表《生态伦理是否存在》一文,尤其是他的著作《哲学走向荒野》、《环境伦理学》相继面世以来,罗尔斯顿就成为生态哲学界乃至当代西方哲学界一位焦点人物,他的一系列富有启发性的著作,引发了众说纷纭、褒贬不一的评论。“《环境伦理学》是一部论述非人类中心主义和非人类来源的客观的内在价值的不可朽之作。”同时他也指出罗尔斯顿忽视了内在价值理论的现代科学的主客二分、事实/价值的形而上原理。现代科学世界观已经过时了,而后现代的科学世界观为我们提供了自然中与意识相关的一系列潜在的价值。

国内学者对于罗尔斯顿的研究也比较多罗尔斯顿的著作《哲学走向荒野》(刘耳、叶平译,2000)、《环境伦理学:大自然的价值以及人对大自然的义务 6》(杨通进译,2000)、《基因、创始记和上帝》(范岱年、陈养惠译,2003)已在国内翻译出版;罗尔斯顿的文章如《自然的价值与价值的本质》、《价值走向荒野》、《环境伦理学的类型》、《遵循大自然》、《生命的长河:过去、现在、未来》、《尊重生命:禅宗能帮助我们建立一门环境伦理学吗?》等也陆续被翻译并相继在国内发表,这些著作和论文对于国内学者了解罗尔斯顿的学术思想起到了重要的作用。

## 论文基本内容及理论与现实意义

从现实角度来讲,环境问题如同悬在人类头顶的达摩克利斯剑;对于环境问题的紧张感,直接导致了理论界对于环境伦理的关注。现在越来越多的人开始关注环境问题,关注我们以及我们的子孙后代能否继续和谐地在地球上生活的问题。如今全球气候变暖、地质灾害、气候灾害频繁发生,我们赖以生存的地球正在苟延残喘;也许终有一天,地球会因为人类自己的所作所为而变得不再适合生存。因此,我们必须先深入地了解自然的价值属性,理解人与自然之间的价值关系,才能更加充分地认识到人与自然之间和谐共处地必要性,也只有这样,才能更好地将科学发展观的精华之处运用在刀刃之上。

本文主要分三个部分进行论述的:第一章主要论述了自然价值论思想产生的理论背景:科学背景、哲学背景,并较为详细介绍了西方环境伦理学的发展,将罗尔斯顿的思想置于整个环境伦理学发展的过程当中,以便拓展视野,更好的分析其思想的根源。第二章重点探讨和分析了罗尔斯顿的自然价值论思想的主要主张和特点。从“价值”一词出发,将价值理解为环境伦理学的基础,然后在此基础上构建了自然价值论体系,指出价值最重要的特征是它的创造性并分析了自然界承载的 14 种价值。第三章针对罗尔斯顿的思想进行分析并总结其缺陷从而进一步反思,评述罗尔斯顿对环境伦理学的主要贡献及其重要影响及当代意义。

<p>论文的研究特色和创新之处及预期的学术水平</p>
<p>论文研究特色：</p> <p>1、文献研究法：主要是从罗尔斯顿的主要文献出发，认真研读罗尔斯顿著作中的每一句话，总结其思想成果。同时通过网络、报刊、杂志等手段收集罗尔斯顿思想的相关内容，总结前人的经验</p> <p>2、描述性研究法：通过生活中总结的现实环境状况,以及通过网络、电视、报纸等各种方法,研究前沿信息,总结现在的环境现象、规律和理论,综合各种理论阐释罗尔斯顿的生态伦理思想,批判地评价罗尔斯顿的生态伦理思想,从而总结出思想中对我们维护生态环境切实有用的内容,吸纳他的思想的精华。</p> <p>3、历史研究法：在研究罗尔斯顿的生态伦理思想的过程中,从罗尔斯顿从小的生活环境以及他的求学成长经历,整理出他从接近自然,到爱自然,从感兴趣,到从物理学、生物学、哲学等多方面研究自然,提倡人们诗意地栖居于自然中,引导哲学走向荒野"同时从当时的社会背景出发。</p>
<p>总体安排和进度（时间起始）</p>
<p>论文提纲： 2013年6月——2013年8月</p> <p>论文初稿： 2013年9月——2013年12月</p> <p>论文修改： 2014年1月——2014年3月</p> <p>定稿时间： 2014年4月</p>
<p>现有的研究基础和条件（已发表的研究成果，相关文献资料或仪器、设备等）</p>
<p>[1] R . G . 佩弗 . 马克思主义、道德与社会正义[M] . 吕梁山 , 李旸 , 周红军 , 译 . 北京 : 高等教育出版社 , 2010</p> <p>[2] [英]史蒂文·卢克斯 . 马克思主义与道德[M] . 袁聚录 , 译 . 北京 : 高等教育出版社 , 2009</p> <p>[3] G . A . 柯恩 . 卡尔·马克思的历史理论——一个辩护[M] . 重庆 : 重庆出版社 , 1989</p> <p>[4] G . A . 柯恩 . 自我所有、自由和平等[M] . 李朝晖 , 译 . 上海 : 东方出版社 , 2008</p> <p>[5] [美]弗吉利亚斯·弗姆 . 道德百科全书[M] . 戴杨毅 , 姚新中 , 译 . 长沙 : 湖南人民出版社 , 1988</p> <p>[6] R . W . 米勒 . 分析马克思——道德、权力和历史[M] . 张伟 , 译 . 北京 : 高等教育出版社 , 2009</p> <p>[7] 阿尔汉格爾斯基 . 马克思主义伦理学[M] . 北京 : 中国人民大学出版社 , 1989</p>

# 开题报告会纪要

时 间	2013 年 7 月 1 日 14 : 00		地 点	西配楼 502		
与 会 专 家	姓 名	职 称	工作单位	姓 名	职 称	工作单位
	陆杰荣	教授	辽宁大学			
	张振华	教授	辽宁大学			
	祁洞之	教授	辽宁大学			

## 会议记录摘要：

### 一、开题申请人陈述论文开题内容

他是来自 2011 级科学技术哲学专业的盖首奇，他的论文题目为《罗尔斯顿自然价值论研究》。下面，他对论文的主要内容做简要陈述。

自人类诞生之日起人与环境的对立统一关系就开始存在，人类对环境的破坏早在工业革命前就已经出现，原始社会人类主要是利用环境，很少有意识的改造环境；近代科学技术的迅猛发展把人类带到了一个前所未有的工业时代。科学技术使人类生活质量迅速提高，以蒸汽机为代表的工业技术使人口的增长和社会物质生产能力得到了惊人的发展。同时，由于工业化和大机器生产，人类对自然的利用、改造和破坏的程度也达到了前所未有的程度。对自然掠夺性的开发使得人类与自然的关系不再和谐，自然开始沦为人类的奴隶，人类无情地剥削大自然，伤害这个曾经孕育、滋养过我们的地球母亲。社会生产力的极大发展增强了人类征服自然的能力。就在人类对科学技术狂热崇拜，陶醉在对自然一次又一次的胜利时，大自然却开始了对人类的报复。正如恩格斯曾经在自然辩证法中告诉我们不要过分陶醉于我们人类对自然界的胜利，对于每一次这样的胜利，自然界都对我们进行报复，地球环境急剧恶化，人类与自然的关系日趋紧张，环境问题日益严重，人类正在进入一个全球化环境危机的时期。随着农业和畜牧业的发展，人类改造环境的作用开始明显的表现出来，如加大量砍伐森林，破坏草原，刀耕火种，盲目开荒，可能引起水土流失；兴修水利，不合理灌溉，可能会引起土壤的盐渍化，沼泽化。对自然秩序的平衡稳定带来了冲击和破坏。城市和工矿区的工业企业排出大量的废弃物，污染环境，使污染事件不断发生全球的大气污染如“温室效应”，臭氧层破坏和酸雨，大面积生态破坏，如大面积森林被毁，草场退化，土壤侵蚀和荒漠化，突发性的严重污染事件迭起。在面对环境恶化和生态失调的现实世界，最早觉醒的是一些学者。其中，奥尔多·利奥波德被认为环境保护的先知。1962 年，《寂静的春天》出版，卡逊在书中给我们描绘了一个寂静的、死气沉沉的春天。许多学术机构也发挥了巨大的作用，其中特别值得一提的是罗马俱乐部 1972 年，以米都斯为首席科学家的罗马俱乐部发表了他们第一个关于人类困境的报告《增长的极限》，如果人类不改变目前的发展模式，增长的极限将在今后

100年中发生，人口和工业生产力双方将有相当突然的和不可控制的衰退。罗尔斯顿的“自然价值论”正是试图从价值观和伦理信念的角度为人们解决人与自然的关系提价值指导的。他提出自然具有内在价值，反对传统的价值观，承认自然的主体地位尊重自然的权利和利益，放弃对自然的干预。他指出了传统价值观以人为中心、强调主体对客体的支配、征服和改造，把主体看成是凌驾于外部客体之上的高高在上的统治者的理论局限性，强调了人和自然的平等与和睦相处，要求人类超越自身狭隘人类学视野，对自然的尊重。

论文创新处在于罗尔斯顿的内在价值论也是在他的生态伦理思想中备受关注的观点，虽然在他之前的某些哲学家已经提出了自然的内在价值的问题，但是没有像罗尔斯顿那样系统地论述自然的内在价值的产生，以及内在价值在自然和生态系统中的作用，并且从承认自然的内在价值到肯定自然在价值的多样性，而荒野具有灼客观的内在价值相对于人而言是一种无私的爱，因为它赋予了人类以价值，而不是我们将价值赋予自然“自然的价值不仅是客观的而且还是内在的，也就是维系存在物不变的一种“善”，自然的自主性与创造性也是自然价值的源泉所在。

本文主要分三个部分进行论述的：第一章主要论述了自然价值论思想产生的理论背景：科学背景、哲学背景，并较为详细介绍了西方环境伦理学的发展，将罗尔斯顿的思想置于整个环境伦理学发展的过程当中，以便拓展视野，更好的分析其思想的根源。第二章重点探讨和分析了罗尔斯顿的自然价值论思想的主要主张和特点。从“价值”一词出发，将价值理解为环境伦理学的基础，然后在此基础上构建了自然价值论体系，指出价值最重要的特征是它的创造性并分析了自然界承载的14种价值。接着重点分析罗尔斯顿自然价值分为工具价值、内在价值和系统价值”概念。最后阐述了自然价值论思想在现实中的应用：在公共政策中的应用、在企业中的应用和对个人道德信念的影响。第三章针对罗尔斯顿的思想进行分析并总结其缺陷从而进一步反思，评述罗尔斯顿对环境伦理学的主要贡献及其重要影响及当代意义。

## 二、导师组针对论文开题内容提出一系列修改意见

- 1、由于自然价值论西方探讨的比较详细，建议读基本关于自然价值论方面的原著。
- 2、材料的引用一定要有针对性
- 3、文章的理论痕迹较深，建议多结合实际。
- 4、材料收集之后要进行整合，需要认真的考虑。
- 5、时间不多要抓紧时间做文章。

## 三、导师评价及结论

论文内容整体上思路清晰，框架完整，运用的研究方法明确，并具有一定的创新之处，基本上符合论文开题的要求，导师组给出允许开题的决定。并希望该同学在论文撰写过程中多研读与选题有关的参考文献，认真收集数据，对于导师组提出的修改意见进行深入分析，在规定的时间内完成整篇论文的撰写。

会议主持人：

记录人：





遼寧大學  
LIAONING UNIVERSITY

# 硕士学位论文

THESIS FOR MASTER DEGREE