

农村女孩与非女孩家庭对子女期望差异研究 ——以辽宁省为例^①

王玥 杜芳雨

(辽宁大学 人口研究所, 辽宁沈阳 110036)

[摘要] 子女期望反映家庭对子女的重视及依赖程度, 子女期望的转变是引导家庭打破传统家庭养老模式, 实现社会养老, 做出正确生育决策的重要途径。本文利用辽宁省农村家庭状况调研数据, 对子女期望在教育、养老和代际经济支持三个期望维度内测度, 并运用 logistic 嵌套模型分析了农村女孩与非女孩家庭在三种子女期望上的差异。研究发现相比女孩家庭, 非女孩家庭对子女拥有更高的养老、经济支持期望, 而对子女的教育期望则偏低。本文建议, 加强农村女性就业引导、发展教育促进子女“数量—质量替代机制”形成、构建“三位一体”的养老保障体系、促成女孩家庭全方位社会支持服务、完善计划生育利益导向机制, 正确引导农民生育决策。

[关键词] 农村; 女孩家庭; 非女孩家庭; 子女期望; logistic 回归分析

[中图分类号] C92-05 [文献标识码] A [文章编号] 1004-1613 (2016) 05-0021-14

1 引言

自20世纪90年代初, 中国总和生育率逐渐下降到更替水平(约为2.1)以下, 2010年辽宁省总和生育率更是仅为0.74, 其中, 农村总和生育率为0.96, 城市总和生育率为0.61, 超低的生育率使辽宁省成为全国唯一人口负增长地区, 人口红利已接近消失。此外, 2011-2014年间, 辽宁省人口性别比从108.9下降到105.16, 均远低于115.88的全国水平, 可见, 在人口减少的同时, 辽宁省已开始进入“男性低比例时代”。在此背景下, 家庭规模减小, 男孩数量下降, 由父母和女孩构成的“女孩家庭”大量产生。然而, 较非女家庭, 女孩家庭的教育、养老问题更易于受到社会传统观念的冲击, 以农村地区尤甚。因此, 发掘农村女孩家庭教育、养老等问题, 解决农村女孩家庭教育、养老等难题, 已经引起了社会的广泛关注和思考。

在社会生活中, 步入中年的居民主要关注三件事: 一是孩子教育问题, 二是自身养老问题, 三是养老过程中经济的代际转移问题。其中, 孩子的教育是家庭未来发展的关键, 养老是自身晚

^①基金项目: 辽宁省教育厅人文社会科学研究项目(编号W2013015)“基于农村多元养老模式的养老保险适度水平研究”资助成果; 辽宁省社科基金项目(编号L12DSH018)“城乡迁移劳动力养老保险制度对接研究”资助成果; 辽宁省水源保护区生态环境保护与民生安全协同创新中心资助成果; 辽宁大学校级青年基金(编号2008LDQN22)“异质型人口流动与区域经济增长差距实证研究”资助成果。

* [收稿日期] 2016-03-27

[作者简介] 王玥(1978-), 女, 辽宁大学人口研究所副研究员, 硕士生导师, 人口、资源与环境经济学博士, 国民经济博士后在站, 主要从事人口老龄化和社会保障研究; 杜芳雨(1990-), 女, 辽宁大学人口研究所硕士, 主要研究方向农村福利与收入分配。

年精神赡养的有力保证,而养老中由“低代”向“高代”的经济转移则为晚年养老提供高质量物质赡养的保障。因此,居民在对子女教育存有希冀同时,也应希望能有一个高质量晚年生活。但在农民传统思想的影响和现代性别文化的失衡发展共同作用下,女孩家庭的教育问题、养老问题 and 经济支持问题均可能出现了一系列偏差。

在女孩家庭子女教育问题上,国内学者倾向于研究家庭内部女孩与男孩个体教育资源分配情况,以考察家庭内部对女孩教育公平程度。但在整个农村地区作为研究区域,对女孩家庭教育与非女孩家庭间教育差异的研究很少。在此,笔者认为通过以小见大,可在一定程度上映射出农村地区范围内女孩家庭的教育状况。郭剑雄(2013)基于中国综合社会2008调查数据,发现了农村女孩的受教育程度与其兄弟姐妹数负相关,较少的兄弟姐妹数对应着她们较长的受教育年数。可见,随着生育率的下降,年轻世代农村女孩的受教育程度已经显著提升。由此可见,随着时间推移和经济发展,农村女孩家庭的教育已经得到了应有的关注。叶华、吴晓刚(2011)基于中国综合社会2006调查数据的分析,发现在中国家庭内兄弟姐妹数越多,女孩相对于男孩的受教育年数越低。但是随着生育率的下降,年轻世代的教育性别歧视现象明显减少。Hanuman Kong和Yuping Zhang(2009)在对甘肃省调研中发现,农村家庭对性别间的教育资源的配置逐渐趋于平等化。杨春华(2012)调查发现,在现阶段,农村家庭孩子数量的减少,经济水平的提高,农村家庭教育意识转变,女孩的教育投入大幅度提升,并建设性的将当前中国农村家庭内部的教育资源分配的特点归纳为“保男顾女”。综上所述,在低总和生育率背景下,中国女孩教育地位获得大幅提升,极大的实现了男女教育地位的平等。

针对女孩家庭养老问题,国内外学者在养老现状分析和养老的性别偏好方面做了大量研究,杨立雄(2008)指出家庭养老的男性偏好已呈现明显的弱化趋势,分析原因为男女收入差距的逐渐缩小。因此,男女收入差距缩小提升了女性在家庭养老中的地位。这也在一定程度上反映了子女经济水平对其养老地位高低有一定的影响。黄佳妮(2010)利用某村13户计生女孩家庭的深度访谈调查数据,在社会性别的视角下,分别从文化因素、制度因素、经济因素剖析阻碍计生女孩家庭养老的原因,发现女孩家庭的社会支持,尤其是政府支持方面,仅在经济层面上进行扶持,却没能打破阻碍女儿养老的思想障碍,她还提出诸如传统从夫居、男性继承制、性别文化等传统思想才是造成女性养老地位低下的根本原因。两者均对女孩家庭养老问题进行了现状描述和原因分析,虽然女孩家庭中女孩养老问题的原因分析有所差异,但其原因的层次性却很鲜明。笔者认为,经济水平是影响女孩家庭养老的直接原因,而传统思想则是影响女孩家庭养老的根本原因。

经济支持是子女养老代际支持中一方面,其与情感支持共同构成了养老代际支持体系。以上养老更多强调了子女情感支持,而物质基础决定精神生活,因此,经济支持是子女养老的基础。王丽静(2012)发现如今代际经济关系理性化,养老支持呈现明显的交换性。Egg been和Hogan(1990)认为儿子是经济支持主要提供者,而女儿更多的是提供情感支持。根据此结论推断,女孩家庭养老中更易遭受经济支持匮乏状况,但女孩家庭老人却有可能享有更多的情感支持。然而,除了以上代际经济支持静态分析外,部分学者还针对子女代际经济支持影响因素进行动态分析,张航空(2011)认为代际经济支持会和养老金间存在挤出效应,即养老金增加会引起子女代际经济支持减少,但是,这种“挤出效应”并不是一种完全的挤出。左冬梅(2012)通过分性别、年

龄、就业情况和婚姻状况对子女养老经济支持量进行深度分析，结果发现，成年子女为老年父母提供的经济支持量随年龄增加而显著增长，且成年男孩提供经济支持的增长率比成年女孩大。婚后成年男孩提供的经济支持均高于未婚阶段。可见，不管是子女养老支持的静态分析还是关于影响因素的动态分析，其均在一定程度上试图描绘子女经济支持的性别差异，但是，这样的差异本身也受其他因素的共线性影响，如果仅仅考虑年龄、职业和婚姻状况等个人因素，显然有失偏颇，要想得到真实的性别差异还需要将诸如观念、社会支持等因素加入。

基于此，在教育、养老和代际经济支持三个维度内，本文尝试将被访者基本情况、经济状况因素、生育现状与观念因素和社会政策支持因素作为女孩家庭与非女孩家庭间差异的影响因素进行综合性研究，对现如今农村女孩家庭与非女孩家庭之间的生活差异做更为详尽准确的描述和分析。

2 研究假设、方法及数据来源

2.1 研究假设

2.1.1 经济水平提升下的子女家庭养老功能弱化

边际孩子合理选择理论认为，在家庭对孩子的生育、抚养过程中，成本和收益并存。其中，成本主要包括过程产生的费用成本和过程占用父母的时间成本，而效用则包含消费效用、保险效用、经济风险效用以及生产动力效用等。保险效用是父母依靠子女养老，子女成为父母养老保险的过程，这体现了父母对子女的养老期望。

与此同时，在经济发展过程中，日益提升的个人经济水平使生育成本和效用产生“收入效应”，主要表现为全部成本因素均与个人经济水平正相关，保险效用和劳动经济效用则随着个人经济水平上升而逐渐下降。从动态的变化过程看，生育成本提高同时，效用逐渐降低，造成了子女养老功能弱化，父母养老期望降低。为此，本文提出如下假设：

假设 1a：收入越高的家庭，其对子女养老期望越低。

假设 1b：积蓄越多的家庭，其对子女养老期望越低。

2.1.2 家庭结构、关系变迁下的代际经济“剥削”

在经历了改革开放巨大的社会经济变革之后，中国家庭结构和家庭关系发生了巨大的变迁，中国家庭逐渐呈现“规模小型化”和“结构核心化”特征，夫妻轴的横向关系日益成为家庭中心，而父子轴的代际关系开始出现下位运行现象。在此背景下，年轻农民群体为寻求更好的生活质量，比如进城买房、盖新房等，往往需要借助老一代积蓄来迅速实现对高生活质量需求，基于“财富流”理论，这集中表现为代际“财富流”持续地、延后地流向下一代，是一种对上一代的经济“剥削”。

针对以上结论，郭于华认为现行家庭结构破坏了传统代际关系中的公平逻辑和均衡关系，其中，传统代际关系的交换包括经济和物质上的、仪式性、情感性、象征性等各种形式的交换，而随着经济发展和家庭结构、关系的变迁，交换方式越发狭窄，更多的是物质和经济上的交换，更重要的公平原则也无人问津。此外，在父母方面，传统抚养观念和社会性面子竞争促使父母更倾向做出与后代相同的决策。根据以上理论，本文发现家庭积蓄越高的父母，无论是父辈还是子代，

在孩子成年时，都会在产生更强烈的提升家庭生活层次和尊严的心理预期，并将积蓄投资于此，致使父辈对子代的经济支持不抱有期望。

相反，家中积蓄较少的父辈和子代均不会产生以上心理预期，父辈更希望在子代成年后，能实现“财富流”的逆流，从而产生对子代的经济支持依赖。基于此，本文提出如下假设：

假设 2a：积蓄越多家庭，其对子女经济支持期望越小。

2.1.3 养老机制过渡中的多元养老模式需求

雷继明研究发现，随着农村生产的日趋社会化，农村养老机制正经历着严峻的历史变革和过渡期，原有小农经济下的家庭养老模式已经无法满足广大老年人的养老需求。家庭养老、居家养老、社区养老等多元养老并举的模式理应成为养老新模式。可见，随着家庭对多元养老模式的需求增多，传统家庭养老模式正在逐渐被多元养老模式所代替，因此，居民对诸如社会养老等社会救助更愿意接受。

然而，家庭养老模式的产生和发展有其深厚的经济、文化和社会基础，这种养老模式既有其独特的优势又有其自身不可避免的劣势，在多元养老方式中，其他养老方式加入便是对其劣势的修补，原有的优势需要保留。为此，本文提出如下假设：

假设 3a：愿意接受社会组织帮助的家庭更希望子女养老。

2.1.4 生育政策影响下的性别间教育差异缩减

孩子数量质量替代理论认为家庭效用最大化是家庭行为的基本选择，孩子数量质量替代关系的存在，使家庭对其生育行为可以做出有利的选择。其中，孩子的质量强调了子女的受教育程度和家庭对子女的教育期望。自 1970 年以来，中国的生育率持续下降，在家庭层面表现为兄弟姐妹数的减少，同时也影响了兄弟姐妹的构成，因此，考虑到家庭效用最大化，以及未来养老收入保障，农村计划生育夫妇在损失了对孩子数量投资机会的情况下，会更加注重对孩子质量的投资。

针对上述结论，叶华、吴晓刚（2011）研究发现，随着中国生育率的下降，年轻一代的性别间教育不平等相对老一代降低了，并且，性别间教育不平等不仅受到国家促进男女平等政策的影响，还受到计划生育政策的影响。为此，本文提出如下假设：

假设 4a：女孩与非女孩家庭对子女的教育期望趋于一致。

假设 4b：享受独生子女父母奖励的家庭对子女的教育期望更高。

2.2 数据来源

本文使用数据来源于辽宁省计生委家庭发展处与辽宁大学人口所于 2014 年 8 月至 9 月对辽宁省农村家庭（尤其是女孩家庭）生活基本状况的实地调研。

为获得对辽宁省有代表性的概率样本，该调研的抽样县（市、区）、社区（村庄）、住户、住户中接受调查者均严格按照科学抽样程序进行，从而保证样本代表性和有效性。该研究综合考虑辽宁省十四个市农村总和生育率、出生性别比、农村人口数量（依据辽宁省第六次人口普查数据资料）及农村经济发展水平（辽宁省统计年鉴 2013），确定样本区域及样本数量（见表 1）。在市选县和县选村的过程中采用概率与元素规模大小成比例抽样（PPS 抽样）方法确定样本数量。在选取女孩家庭的过程中独生子女家庭占 2/3，非独生子女家庭占 1/3。

另外，户内抽样采用“Kisher 选择法”，根据询问确定每户人口数量并按照年龄和性别进行排

表1 辽宁省农村女孩家庭抽样调查样本选择方案及依据

类别	所属市域	主要依据	样本数量/市域
类区	沈阳、大连、朝阳、锦州、丹东	总和生育率、出生性别比、经济发展水平很高或很低，农村人口数量占全省比例很高	800份
类区	阜新、鞍山、葫芦岛、铁岭、营口	总和生育率、出生性别比、经济发展水平较高或较低，农村人口数量占全省比例适中	600份
类区	抚顺、本溪、盘锦、辽阳	总和生育率、出生性别比、经济发展水平为全省平均水平，农村人口数量占全省比例较低	200份

序编号。年龄大的在前，年纪小的在后，男性在前，女性在后。随机起点在 0-10 内确定，确定方法为调查人员生日的最后一个数字。抽样间距 $K = \text{该村庄所有住户数量} / \text{要抽取的住户数量}$ ，抽样间距为小数时取整数，不采用四舍五入法。

本文研究对象是年龄在 20 周岁以上的已婚农村居民。在本文的分析模型中，最终纳入分析模型的变量有十多个。通过剔除一些缺失值、不合适的填答个案，最终纳入统计模型研究的样本量为 1433 个，其中女孩家庭占比 63.4%，非女孩家庭年占比 36.6%。

2.3 变量测量

2.3.1 因变量及其操作化

本文从养老、教育、经济支持三个方面考察农村女孩与非女孩家庭对子女的期望差异。其中，养老期望主要研究女孩与非女孩家庭父母年老时对养育儿女的“付出——养老回报预期”，尤其是未来女孩家庭子女在养老方面所发挥的作用；教育期望主要研究女孩与非女孩家庭的子女在未来发展方面是否存在公平的受教育机会，尤其是女孩家庭父母对其子女的“付出——教育回报预期”；经济支持期望主要研究女孩与非女孩家庭父母对其成年子女的经济支持回报预期，即“付出——经济回报预期”。

其中，养老期望变量，对应问卷中“您是否期望依靠子女来养老”一题，具体表征了居民依靠子女赡养的期望程度。对该问题的回答有四类，分别为：非常希望，希望，可有可无，不需要。本文将前两项合并为“期望”，赋值为“1”，后两项合并为“不期望”，赋值为“0”（为参照组）。从结果来看，农村女孩与非女孩家庭期望依靠子女来养老的比例均占到 80% 以上。

教育期望变量，对应问卷中“您是否愿意支持子女上大学”一题，具体表征了居民对子女能上大学深造获取知识的期望程度。对该问题的回答有五类，分别为：非常愿意、比较愿意、一般、不太愿意、完全不愿意。本文将前两项合并为“期望”，赋值为“1”，后三项合并为“不期望”，赋值为“0”（为参照组）。从结果来看，农村女孩与非女孩家庭愿意期望子女上大学的比例均高达 95% 以上。

经济支持期望变量，具体对应问卷中“您是否期望今后能够获得子女的经济支持”一题，具体表征居民对子女的经济回报期望程度，对该问题的回答有四类，分别为：非常希望，希望，可有可无，不需要。本文将前两项合并为“期望”，赋值为“1”，后两项合并为“不期望”，赋值为“0”（为参照组）。从结果来看，农村女孩与非女孩家庭今后期望获得子女经济支持的比例均占到 80% 以上。

2.3.2 控制变量及其操作化

本文主要研究农村家庭父母对子女的期望在不同子女结构类型（女孩和非女孩家庭）方面存在的差异，这里将独女家庭和双女家庭定义为“女孩家庭”，将男孩家庭及男、女孩均有的家庭定义为“非女孩家庭”，女孩家庭与非女孩家庭比例分别为63.4%和36.6%。

同时，为了考察农村女孩与非女孩家庭对子女期望差异的影响因素，在此引入了被访者基本情况、经济状况、生育现状与观念、社会政策四组变量。

被访者基本情况包括年龄、性别、婚姻、健康状况、受教育程度。经济状况包括家庭人均年收入、积蓄、负债和生活富裕程度指标（被访者将自己的经济地位与当地人对比后所作出的评价）。生育现状与观念包括家庭现有子女数量、对子女的性别偏好、对现有子女数量及其性别的满意度。社会政策方面包括是否愿意接受社会组织的帮助、是否享有独生子女奖励政策、是否享有危旧房改造补助。养老方式与观念包括是否同意男女孩都一样都可养老这一观念、是否希望依靠子女来养老、养老方式的选择。

具体的变量分布情况见表2，在此不作赘述。

2.4 研究方法

考虑到农村女孩家庭和非女孩家庭对子女的期望——教育期望、养老期望以及经济支持期望均是二分变量形式（即“期望”与“不期望”），故本文采用二分Logistic模型对农村女孩家庭和非女孩家庭的子女期望差异做深度测度。

本文首先对农村女孩与非女孩家庭在三个期望维度内的差异进行考察。在加入被访者基本情况、经济状况、生育现状与观念、社会政策等变量后，逐次分析女孩与非女孩家庭对子女期望的差异，并发现其变化。结合研究内容，对Logistic回归分析进行简要介绍。

Logistic模型的具体形式如下：

$$\text{Logit}(p) = \ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_p x_p$$

其中， p 表示家庭对子女在教育、养老和经济支持方面有期望值的概率； $p/(1-p)$ 表示其发生比，即家庭有子女期望与无子女期望的发生比； β_0 表示常数项，为各自变量的偏回归系数， β_i 表示自变量每改变一个单位，家庭有子女期望与无子女期望的发生比的自然对数数值的改变量。

本文所采用研究方法是在Logistic模型的基础上，首先，将女孩家庭和非女孩家庭确定为首要变量。其次，按照被访者基本情况、经济状况、生育现状与观念、社会政策的顺序，逐层将以上影响因素各代表变量加入，通过求解验证，测算出在各因素共同作用下，农村女孩与非女孩家庭在养老、教育和经济支持三种期望上的差异性以及差异的显著程度。

3 分析结果

3.1 女孩与非女孩家庭对子女期望的状况

表3数据显示非女孩家庭对子女的养老期望比例（84.4%）高于女孩家庭（80.7%），女孩家庭对子女的教育期望比例（98.1%）高于非女孩家庭（95.4%），非女孩家庭对子女的经济支持期望比例（85%）高于女孩家庭（80.7%）。从显著水平来看，女孩与非女孩家庭在养老、教育和经

表 2 变量的分布 (%)

变量	女孩家庭	非女孩家庭
<u>因变量</u>		
养老期望 (不期望依靠子女养老=0)	80.7	84.4
教育期望 (不支持子女上大学=0)	98.1	95.4
经济支持期望 (不期望获得子女经济支持=0)	80.7	85.0
<u>自变量/控制变量</u>		
<u>年龄组 (50 岁以上=0)</u>		
20-29 岁	3.1	3.6
30-39 岁	25.6	25.4
40-49 岁	48.5	40.3
<u>基本情况</u>		
性别 (女=0)	56.5	62.4
婚姻 (其他=0)	94.9	92.4
健康状况 (差=0)	86.0	81.5
<u>受教育水平 (大专/本科及以上=0)</u>		
小学及以下	16.9	17.4
初中	73.2	67.9
高中	6.8	10.1
<u>经济地位与当地入相比 (差=0)</u>		
相当	56.7	49.0
好	33.5	35.2
<u>人均年收入分组 (5000 元以下=0)</u>		
5000-10000 元	53.4	24.8
10000 元以上	48.5	26.5
<u>经济状况</u>		
积蓄 (无=0)		
10000 元以下	16.4	10.3
10000-20000 元	10.3	11.3
20000 元以上	16.5	16.8
欠债 (无=0)		
20000 元以下	17.3	19.3
20000-40000 元	3.9	5.0
40000 元以上	3.9	7.8
<u>生育现状与观念</u>		
子女数量 (1 个=0)		
2 个	39.5	29.8
3 个	0	1.1
<u>性别偏好 (女=0)</u>		
男	8.0	10.3
男女都一样	78.3	82.4
<u>社会政策</u>		
对子女性别和数量是否满意 (否=0)	85.2	88.9
是否愿意接受社会组织帮助 (不愿意=0)	89.8	93.1
是否享有独生子女父母奖励 (没有=0)	37.3	43.4
是否享有危旧房改造补助 (没有=0)	1.6	3.7

注: N=1433

表3 女孩与非女孩家庭对子女期望的状况 (%)

变量及其类别	教育期望**		养老期望+		经济支持期望*	
	不期望	期望	不期望	期望	不期望	期望
女孩家庭	1.9	98.1	19.3	80.7	19.3	80.7
非女孩家庭	4.6	95.4	15.6	84.4	15.0	85.0

注: N=1471; + $P<0.1$, * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$

济支持期望方面存在差异,但养老的显著性较弱。

为更真实考察女孩与非女孩家庭对子女的期望差异,消除变量间多重共线性影响,本文在单变量分析基础上,将经济、社会以及人口特征等影响因素加入模型。

3.2 农村女孩与非女孩家庭对子女的教育期望差异

针对农村女孩与非女孩家庭教育期望差异,本文采用嵌套模型,通过控制不同的影响因素来考察农村女孩与非女孩家庭在子女期望上存在的差异及变化情况。以教育期望为因变量纳入模型,最终结果见表4。

表4显示,从模型1到模型4中,女孩与非女孩家庭对子女的教育期望差异均是显著的,且表现为女孩家庭略大于非女孩家庭,假设4a成立。这主要由于随着经济的发展以及计划生育政策的实施,性别间的教育不平等有下降趋势。逐个将控制变量加入模型中,发现农村家庭子女结构类型变量系数绝对值从0.839单调递减至0.658,说明女孩与非女孩家庭的教育期望实际差异小于观测值。

从最终模型4结果来看,在社会政策方面,“是否愿意接受社会组织帮助”和“是否享有危旧房补助”这两个因素对教育期望影响显著,表现为愿意接受社会组织帮助的家庭对子女的教育期望比参照组“否”高2.069倍,享有危旧房补助的家庭对子女的教育期望比参照组“否”低0.789倍。“是否享有独生子女奖励政策”因素与教育期望之间不存在显著性,假设4b不成立。

3.3 农村女孩与非女孩家庭对子女的养老期望差异

同样采用嵌套模型,通过控制不同的影响因素来考察农村女孩与非女孩家庭在子女期望上存在的差异及变化情况。以养老期望为因变量纳入模型,最终结果见表5。

表5显示,从模型1到模型3中,女孩与非女孩家庭对子女的养老期望差异均是显著的。而最终模型4是不显著的,且表现为女孩家庭对子女的养老期望不如非女孩家庭。在逐步加入不同的控制变量组后,农村家庭子女结构类型变量系数的绝对值呈现倒“U”形分布,最终从0.287减小到0.255,说明在考虑被访者基本情况、经济状况、生育现状与观念、社会政策因素后,实际上女孩与非女孩家庭在养老期望上的差异小于观测值。

在最终模型4中,被访者“受教育水平”回归系数通过了统计检验,且小学及以下、初中、高中文化程度居民期望依靠子女来养老发生的概率比大专/本科及以上学历居民分别高2.651、1.809、1.752倍。不难看出文化程度越低的居民养老期望越高,验证了假设1a。

在经济状况因素中,从不同家庭年人均收入情况与依靠子女养老期望的关系来看,只有“10000元以上”这一组回归系数通过统计检验,且依靠子女养老期望比参照组“5000元以下”低

表 4 教育期望差异 Logistic 回归结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	
农村子女结构类型(非女孩家庭=0)	0.839** (2.314)	0.771** (2.163)	0.749* (2.115)	0.658* (1.932)	
年龄组:20-29岁(50岁以上=0)	-1.372* (0.254)	-1.273 (0.28)	-1.102 (0.332)	-1.226 (0.293)	
基本情况	30-39岁	-0.446 (0.64)	-0.324 (0.723)	-0.246 (0.782)	
	40-49岁	0.038 (1.039)	0.112 (1.118)	0.044 (1.045)	
	性别(女=0)	-0.401 (0.669)	-0.384 (0.681)	-0.428 (0.652)	-0.438 (0.645)
	婚姻(其他=0)	0.87* (2.388)	0.466 (1.594)	0.466 (1.593)	0.248 (1.282)
健康状况(差=0)	0.867* (2.379)	0.392 (1.48)	0.288 (1.334)	0.218 (1.243)	
受教育水平:小学及以下(大专/本科及以上=0)	-17.756 (0)	-17.355 (0)	-17.186 (0)	-17.118 (0)	
初中	-17.657 (0)	-17.368 (0)	-17.187 (0)	-17.094 (0)	
高中	-17.1 (0)	-16.928 (0)	-16.757 (0)	-16.778 (0)	
经济地位与当地入相比:相当(差=0)		-0.777+ (0.46)	-0.692 (0.5)	-0.875 (0.417)	
好		0.709+ (2.031)	0.745* (2.106)	0.641 (1.899)	
经济状况	人均年收入分组:5000-10000元(5000元以下=0)		-0.277 (0.758)	-0.062 (0.939)	
	10000元以上		0.950 (2.586)	1.289* (3.63)	
	积蓄:20000元以上(20000元以下=0)		0.415 (1.515)	0.403 (1.497)	
欠债:20000元以上(20000元以下=0)		-0.058 (0.943)	-0.069 (0.934)	-0.108 (0.898)	
生育现状与观念	子女数量:2个(1个=0)		18.426 (1.005E8)	18.1 (8.008E7)	
	3个		1.060* (2.886)	0.821 (2.273)	
	性别偏好:男(女=0)		-0.665 (0.514)	-0.825 (0.438)	
	男女都一样		0.421 (1.523)	0.350 (1.418)	
对子女性别和数量是否满意(否=0)			0.812* (2.253)	0.710* (2.033)	
社会政策	是否愿意接受社会组织帮助(否=0)			1.121* (3.069)	
	是否享有独生子女父母奖励(否=0)			-0.342 (0.71)	
	是否享有危旧房改造补助(否=0)			-1.557* (0.211)	
χ^2	25.103**	44.231***	64.192***	72.978***	
HL 检验值	10.357n.s.	12.113n.s.	4.613n.s.	8.439n.s.	
Cox&SnellR ²	0.018	0.031	0.045	0.052	
NagelkerkeR ²	0.076	0.134	0.193	0.224	

注: N=1433; +P<0.1, *P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001, n.s.P>0.05; 变量名称括号内为参照组; 模型括号内为 Exp(B) 胜算比, 表示自变量每变化一个单位, 居民期望获得子女经济支持出现概率与居民不期望获得子女经济支持出现概率的比值是变化前的相对应比值的倍数; 括号外为自变量系数估计值 B。

0.359 倍, 假设 1b 成立。从不同家庭积蓄情况与依靠子女养老期望的关系来看, 家庭积蓄在“20000 元以上”的依靠子女养老期望比参照组“20000 元以下”低 0.454 倍。可见, 收入较高, 家庭积蓄较多的家庭在养老方面对子女表现出的依赖性较弱, 假设 1c 成立。

在社会政策因素中, 愿意接受社会组织帮助的家庭对子女的养老期望度比参照组“否”高 0.686 倍, 假设 3a 成立, 这或许源自于社会中寻求养老双保险心态, 接受社会救助意愿强的家庭对子女养老期望高源自于对未来年老自身状况不确定性, 因此, 年老状况不确定性造成了他们社

表5 养老期望差异 Logistic 回归结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	
家庭子女结构类型(非女孩家庭=0)	-0.287*(0.751)	-0.303*(0.739)	-0.270+(0.763)	-0.255(0.775)	
年龄组:20-29岁(50岁以上=0)	-0.189(0.828)	-0.236(0.79)	-0.302(0.739)	-0.315(0.730)	
基本情况	30-39岁	-0.021(0.98)	-0.032(0.968)	-0.026(0.974)	-0.055(0.947)
	40-49岁	0.067(1.069)	0.114(1.121)	0.108(1.114)	0.065(1.067)
	性别(女=0)	-0.226(0.797)	-0.227(0.797)	-0.243(0.785)	-0.244(0.783)
	婚姻(其他=0)	-0.035(0.965)	0.340(1.405)	0.367(1.444)	0.382(1.465)
健康状况(差=0)	-0.633*(0.531)	-0.327(0.721)	-0.275(0.76)	-0.274(0.76)	
受教育水平:小学及以下(大专/本科及以上=0)	1.559** (4.755)	1.459*** (4.3)	1.392** (4.022)	1.295** (3.651)	
初中	1.170** (3.222)	1.147*** (3.148)	1.102*** (3.01)	1.033** (2.809)	
高中	1.084** (2.955)	1.123** (3.074)	1.104** (3.016)	1.012* (2.752)	
经济地位与当地人相比:相当(差=0)		0.464(1.59)	0.588(1.8)	0.546(1.726)	
好		-0.121(0.886)	-0.094(0.91)	-0.129(0.879)	
经济状况	人均年收入分组:5000-10000元(5000元以下=0)		0.121(1.129)	0.069(1.071)	0.126(1.134)
	10000元以上		-0.453+(0.636)	-0.519*(0.595)	-0.444+(0.641)
	积蓄:20000元以上(20000元以下=0)		-0.688*** (0.503)	-0.646* (0.524)	-0.606*** (0.546)
欠债:20000元以上(20000元以下=0)		0.305(1.356)	0.327(1.387)	0.332(1.393)	
生育现状与观念	子女数量:2个(1个=0)		19.04(1.873E8)	18.944(1.688E8)	
	3个		-0.027(0.973)	-0.053(0.948)	
	性别偏好:男(女=0)		0.522(1.685)	0.477(1.611)	
	男女都一样		-0.095(0.909)	-0.102(0.903)	
对子女性别和数量是否满意(否=0)			0.383+(1.467)	0.319(1.376)	
社会政策	是否愿意接受社会组织帮助(否=0)			0.523*(1.686)	
	是否享有独生子女父母奖励(否=0)			-0.023(0.977)	
	是否享有危旧房改造补助(否=0)			0.356(1.428)	
χ^2	38.333***	83.983***	91.302***	92.688***	
HL 检验值	6.592n.s.	5.237n.s.	10.199n.s.	10.399n.s.	
Cox&SnellR ²	0.027	0.058	0.064	0.066	
NagelkerkeR ²	0.044	0.095	0.104	0.107	

注: N=1433; + $P<0.1$, * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, n.s. $P>0.05$; 变量名称括号内为参照组; 模型括号内为 $\text{Exp}(B)$ 胜算比, 表示自变量每变化一个单位, 居民期望获得子女经济支持出现概率与居民不期望获得子女经济支持出现概率的比值是变化前的相对应比值的倍数; 括号外为自变量系数估计值 B 。

会救助意愿强烈, 相反, 对子女养老期望不高群体则能自力更生, 对参与社会救助意愿往往可有可无。

3.4 农村女孩与非女孩家庭对子女的经济支持期望差异

针对农村女孩与非女孩家庭对子女的经济支持期望差异, 本文同样采用了嵌套模型, 通过控制不同的影响因素来考察农村女孩与非女孩家庭在子女期望上存在的差异及变化情况。以经济支

表 6 经济支持期望差异 Logistic 回归结果

变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	
农村子女结构类型(非女孩家庭=0)	-0.337*(0.714)	-0.39*(0.677)	-0.356*(0.7)	-0.328*(0.720)	
年龄组:20-29岁(50岁以上=0)	0.091(1.095)	-0.026(0.974)	-0.060(0.942)	-0.098(0.906)	
基本情况	30-39岁	-0.137(0.872)	-0.166(0.847)	-0.138(0.871)	-0.122(0.885)
	40-49岁	-0.082(0.921)	-0.051(0.95)	-0.038(0.962)	-0.064(0.938)
性别(女=0)	-0.383*(0.682)	-0.416**(0.66)	-0.429**(0.651)	-0.467**(0.627)	
婚姻(其他=0)	-0.981*(0.375)	-0.359(0.699)	-0.378(0.685)	-0.323(0.724)	
健康状况(差=0)	-0.798**(0.45)	-0.158(0.854)	-0.139(0.87)	-0.122(0.885)	
受教育水平:小学及以下(大专/本科及以上=0)	1.329*** (3.776)	0.948** (2.580)	0.913* (2.492)	0.857* (2.357)	
初中	1.370*** (3.935)	1.199** (3.316)	1.175*** (3.238)	1.150*** (3.158)	
高中	0.715* (2.044)	0.607 (1.835)	0.599 (1.821)	0.624 (1.867)	
经济地位与当地人相比:相当(差=0)		1.876*** (6.528)	1.882** (6.567)	1.863** (6.446)	
好		0.298+ (1.347)	0.315* (1.37)	0.309+ (1.363)	
人均年收入分组:5000-10000元(5000元以下=0)		-0.255 (0.775)	-0.296 (0.744)	-0.173 (0.841)	
10000元以上		-1.080*** (0.339)	-1.139*** (0.32)	-0.990*** (0.372)	
经济状况					
积蓄:20000元以上(20000元以下=0)		-0.532** (0.587)	-0.493** (0.611)	-0.458* (0.633)	
欠债:20000元以上(20000元以下=0)		-0.112 (0.894)	-0.066 (0.937)	-0.112 (0.894)	
经济状况					
子女数量:2个(1个=0)			18.583 (1.176E8)	18.281 (8.696E7)	
3个			-0.075 (0.928)	-0.183 (0.833)	
性别偏好:男(女=0)			0.564 (1.757)	0.504 (1.656)	
男女都一样			-0.016 (0.984)	-0.027 (0.973)	
观念					
对子女性别和数量是否满意(否=0)			0.443* (1.558)	0.394+ (1.482)	
是否愿意接受社会组织帮助(否=0)				0.696** (2.006)	
是否享有独生子女父母奖励(否=0)				-0.246 (2.006)	
是否享有危旧房改造补助(否=0)				1.472 (4.358)	
χ^2	63.301***	154.277***	160.848***	169.294**	
HL 检验值	3.087 n.s	14.896 n.s	13.782 n.s	4.952 n.s	
Cox&SnellR ²	0.043	0.103	0.109	0.115	
NagelkerkeR ²	0.072	0.17	0.178	0.189	

注: N=1433; + $P<0.1$, * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, n.s. $P>0.05$; 变量名称括号内为参照组; 模型括号内为 Exp(B) 胜算比, 表示自变量每变化一个单位, 居民期望获得子女经济支持出现概率与居民不期望获得子女经济支持出现概率的比值是变化前的相对比值的倍数; 括号外为自变量系数估计值 B。

持期望为因变量纳入模型, 最终结果见表 6。

表 6 显示, 模型 1 到模型 4 中, 女孩与非女孩家庭对子女的经济支持期望差异均是显著的, 负值系数说明女孩家庭经济支持期望不如非女孩家庭。在逐步加入不同的控制变量组后, 农村家庭子女结构类型变量系数的绝对值呈现倒“U”形分布。最终, 模型 1 在加入各种变量后模型 4 中的系数绝对值从 0.337 减少至 0.328, 说明在考虑被访者基本情况、经济状况、生育现状与观

念、社会政策因素后，实际上女孩与非女孩家庭在对子女经济支持期望上的差异比观测到的要小。

在最终模型4中，在被访者基本情况因素中，“性别”回归系数通过统计检验，男性对子女的经济支持期望比参照组“女性”低0.373倍。主要由于农村女性经济收入来源单一，对子女经济支持存有更大需求和期望。在经济状况因素中，感觉自身经济状况“相当”和“好”的对子女经济支持期望发生比率分别比参照组“差”高5.446倍、0.363倍。另外，从家庭年人均收入与对子女经济支持期望的关系来看，只有“10000元以上”组回归系数通过统计检验，经济支持期望比参照组“5000元以下”低0.628倍，表明经济状况越差的人对子女的经济支持表现出更强烈的期望，假设2a成立。从家庭积蓄与其对子女经济支持期望的关系来看，积蓄在“20000元以上”的家庭对子女的经济支持期望比参照组“20000元以下”低0.367倍，表明家庭积蓄越多的家庭对子女的经济支持期望相对越低。

此外，在生育现状与观念因素中，“对子女数量和性别满意”的家庭对其子女的经济支持期望比参照组“否”高0.482倍。在社会政策因素中，愿意接受社会组织帮助的家庭表现出其对子女更高的经济支持期望，比参照组“否”高1.006倍。

4 结论及讨论

总体来看，农村女孩与非女孩家庭在养老、教育和经济支持期望方面均存在显著差别，且相对于非女孩家庭，女孩家庭的养老、经济支持期望较低，而教育期望却较高。尽管在加入经济状况、生育现状与观念等因素后，上述差异性逐渐变小，但其仍具有较强的显著性。女孩家庭低养老、低经济支持期望产生原因在于父母对女孩未来的低收入预期。但是，由于辽宁地区的低总生育率水平，“女子不如男”传统观念的改观，农村家庭教育资源逐渐向女孩倾斜，女孩家庭教育期望逐渐提高，一度超过了非女孩家庭教育期望值。

此外，作为一种社会现象，女孩与非女孩家庭间差异的形成是人口、社会以及经济因素共同作用的结果。在各期望维度内，将各影响因素逐层加入，发现性别、教育水平、经济状况和社会政策因素是影响养老、经济支持期望主要因素。具体结论如下：

居民养老期望和经济支持期望呈“男弱女强”态势。当今农村，青壮年男性劳动力外流，留守妇女承担照顾家庭和农耕的重任，相对于在外打拼的男性，农村女性缺乏老年的物质保障。同时，这也是女性寻求保护的天性造成的。

教育水平与居民养老、经济支持期望呈反比。具体表现为教育程度越低的居民，越期望子女养老，并提供经济支持。这是由于教育程度越高的个体，其年轻时期更容易从事高学历要求的工作，在年老时期也更有可能是具有良好个人物质保障，从而，他们对子女养老期望和经济支持依赖通常较小。

经济状况是影响女孩与非女孩家庭对子女期望的重要内因。居民“年人均收入”、居民家庭积蓄与养老、经济支持期望均呈反比，即个人收入水平越高、积蓄越多的个体对子女的养老期望和经济支持期望越低。在生命周期内，高收入群体青年的积累资产可为其在老年时期提供物质保障，这对其自身养老信心有提升作用，因此，高收入群体对子女养老、经济支持期望较小。

社会政策因素是影响女孩与非女孩家庭对子女期望的主要外因。研究结果显示，“是否愿意

接受社会组织帮助”变量在三个期望维度上都是显著的,表现为接受社会帮助意愿较强的个体的子女期望要高于意愿较弱个体。原因在于居民的养老双保险心态,即接受社会帮助家庭意愿较强个体多属于“风险厌恶型”,对未来自身养老持悲观态度,因此,更希望儿女尽孝道,并给予经济支持。

女孩家庭的教育期望高,但高期望不代表高投入,为确保女孩家庭教育资源投入量,本文认为政府应制定女孩家庭教育帮扶政策,具体如下:

第一,制定并实施女孩家庭教育补贴和就业帮扶政策,协助女孩家庭完成子女教育和就业。

第二,就近解决无意返校辍学女孩就业问题。

第三,加大农村办学硬、软件投入,提升农村教育质量,促进农村子女的数量—质量替代。

第四,构建“三位一体”的养老保障体系,切实解决低收入家庭老人养老问题。

第五,端正人口转型期的计划生育利益导向,提高农民的子女数量及性别满意度,正确引导其生育决策。

[参 考 文 献]

- [1] Hannum E, Kong P, Zhang Y. Family sources of educational gender inequality in rural China: A critical assessment [J]. International journal of educational development, 2009, 29(5): 474-486.
- [2] 杨春华.农村家庭教育策略中的性别差异:“保男顾女”的资源分配原则[J].教育教学论坛,2012(2).
- [3] 叶华,吴晓刚.生育率下降与中国男女教育的平等化趋势[J].社会学研究,2011(5).
- [4] 郭剑雄,刘琦.生育率下降与中国农村女孩教育的逆歧视性增长[J].思想战线,2013(4).
- [5] 杨立雄,李星瑶.性别偏好的弱化与家庭养老的自适应——基于常州市农村的调查[J].江海学刊,2008(1).
- [6] 黄佳妮.T村计生纯女户养老态度及影响因素分析[D].西南交通大学,2013.
- [7] Eggebeen D J, Hogan D P. Giving between generations in American families[J]. Human Nature, 1990, 1(3): 211-232.
- [8] 张航空,孙磊.代际经济支持,养老金和挤出效应——以上海市为例[J].人口与发展,2011(2).
- [9] 左冬梅,吴正.中国农村老年人家庭代际交换的年龄轨迹研究[J].人口研究,2011(1).
- [10] 王丽静.农村老年人家庭代际支持的影响因素研究[D].华中科技大学,2012.
- [11] 金刚,柳清瑞.收入增长、不确定性与中国农村家庭消费行为——基于微观家庭面板数据的研究[J].辽宁大学学报:哲学社会科学版,2011(3).
- [12] 郭于华.代际关系中的公平逻辑及其变迁——对河北农村养老事件的分析[J].中国学术,2001(4).
- [13] 雷继明.家庭、社区与国家:农村多元养老机制的构建[D].华中师范大学,2013.
- [14] 高华.农村多子女家庭代际交换中的新性别差异研究[J].南方人口,2011(2).
- [15] 许改玲.论父母对孩子期望价值的效用模式[J].南方人口,1995(4).
- [16] 朱尧耿,付红梅.家庭中的性别平等问题与社会对策[J].南方人口,2008(1).

**An Analysis of the Difference of the Expectations to Children in the Families with Only Daughters
and Other Families in the Rural Area: A Survey in Liaoning Province**

WANG Yue, DU Fang-yu

Population Research Institute of Liaoning University, , Shenyang110036

Abstract: Expectations to children reflect the importance of children and the parents' dependence on children in rural family and the change of traditional expectations to children is the way to change the support of the old by family into the social support of the old as well as to make right fertility decision. The Analysis of the data from the survey of Liaoning Provincial rural household by Nested logistic model shows there are indeed some significant differences in the expectations to children education, support of elderly and economic support of the elders between the rural only-daughters families and the other families. Compared with other families, the only-daughter families boast of less expectations to children in elderly cares and economic supports while higher expectation in children education. The findings imply that the policies to support women employment and education to form the children quantity-quality replacement mechanism, and the implementation of "Trinity" elderly social security system and the social supports to only-daughters families as well as the interest-oriented family planning program all can help the rural families to make right fertility decisions.

Key words: Rural area, Only-daughters family, Other family, Expectations to children